

Технология личностно ориентированного обучения: диалог как основная форма обучения литературе в 10-11 классах

*учителя русского языка и литературы
МОУ «Новомичуринская средняя
общеобразовательная школа № 3»
Пронского района Рязанской области
Слюдеевой Е.В.*

П Л А Н

1. Введение. Растить человека2 - 4
2. Путь созидания личности лежит через диалог.....4 - 13
3. Опыт диалогического изучения литературы.....13 - 16
4. Урок как ситуация события и «со-бытия».....16 - 43
5. Результативность технологии44 - 49

Проблема эффективности обучения школьников в нашей стране очень актуальна. В 1992 г. был принят Закон Российской Федерации «Об образовании», в котором провозглашается адаптивность системы образования к уровням и особенностям обучающихся. Государственная политика основывается на гуманистическом характере образования, приоритете общечеловеческих ценностей, свободном развитии личности (ст. 2 п. 1, редакция 2004г.). Определена стратегическая цель содержания образования - обеспечение самоопределения личности, создание условий для ее самореализации (ст. 14 п. 1), содержание образования призвано обеспечить интеграцию личности в национальную и мировую культуру (ст.14 п 2).

Глава 1. РАСТИТЬ ЧЕЛОВЕКА.

(Вместо предисловия).

... Наши дети – это наша старость.
Правильное воспитание - это наша счастливая старость; плохое воспитание – это наше будущее горе, это наши слезы.

А. Макаренко.

Учитель литературы – это не только человек, в совершенстве владеющий методикой преподавания своего предмета, но и умеющий подчинить всю свою педагогическую деятельность основной цели – развитию личности растущего человека. Меняется мир, новое входит в сознание людей. Учащиеся стараются осмыслить зарождающиеся процессы, разобравшись в их сути, задуматься над своим будущим.

Для меня и моих учеников урок литературы – это урок общения, сотрудничество учителей и учащихся. Какими будут наши дети? Что нужно сделать, чтобы они не повторили ошибок старшего поколения?

Национальный вопрос об образовании рассматривает необходимость привития интереса к художественной литературе у детей учителем, который, овладев «тайнами ремесла», сохранил свою творческую индивидуальность. Я как учитель- словесник не только на уроке ориентирую своих ребят на подачу и усвоение информации, но и на развитие интеллектуальной, эмоциональной, внутренней раскрепощенности личности. Учю в непринужденной обстановке учеников чувствовать себя значимыми.

Русская литература – это «человековедение». Стараюсь привить моим учащимся, чтобы они чувствовали и видели в нем нравственно- эстетические проблемы, которые сегодня представляют особый интерес, затрагивают какие-то болевые точки в наших общественных, семейных отношениях. При изучении творчества А. С. Пушкина мои ученики видят радость и полноту жизни, культуру чувств, истинную дружбу и любовь; вместе с героями И.С.Тургенева и Л.Н.Толстого задумываются над вопросами о смысле

жизни и о своем месте в будущем страны, учатся понимать роль труда для формирования личности человека и для судьбы своего народа и своего государства. На примере героев Н. Г. Чернышевского я учу душевной верности, деликатности, моральной чистоте, обыкновенной порядочности, сопротивляемости окружающей среде, осуждая вместе с писателем бесцеремонность, мещанскую ограниченность, душевную черствость «пошлых людей».

Из педагогической копилки.

На мой взгляд, большую роль в привитии читательского и познавательного интереса несут первые вводные уроки. Мой педагогический стаж насчитывает 25 лет (в 1986 году я окончила РГПИ имени С. А. Есенина по специальности учитель русского языка и литературы). За это время у меня было восемь выпусков. К сожалению, только один раз учила детей все семь лет. Все остальные классы брала на 3 ступени обучения. Поэтому первым урокам в 10 и 11 классах придаю большое значение.

Во- первых, своим ученикам пытаюсь внушить , что они для меня личности и что я их всех уважаю. Поэтому хотелось бы получить от них то же.

Во - вторых, большую роль на вступительных уроках играет слово учителя. Говорю много о роли книги в жизни человека, о назначении литературы в жизни общества.

Пример. Слово учителя. Читая книгу, можно включить разум и увлечься логикой мышления, а можно «читать сердцем», как бы проживая вместе с литературными героями их жизни. Поэтому во сне, как утверждает

М. Цветаева, открыты «закон звезды и формула цветка», а мы наяву изучаем эти «законы» и «формулы» как факты объективно существующей субъективности и сами пытаемся творить по образцу и подобию.

Веду с ребятами разговор о том , какие книги им интересны и как писать книги. В качестве факта для размышления привожу следующее высказывание Монтескье: «Природа, по – видимому , мудро позаботилась, чтобы человеческая глупость была преходящей. Книги же увековечивают ее. Дураку следовало бы довольствоваться тем, что он надоел всем своим современникам, а он хочет досаждать еще и грядущим поколениям; он хочет, чтобы его глупость торжествовала над забвением».

Очень интересное высказывание, и дети понимают его по-разному. Одни говорят о бездарных писателях, вторые - о самокритичных. Прошу примерить это высказывание к себе и ни в коем случае не пытаюсь дать какой-то правильный ответ.

Учитель. Как же нужно писать книги?

Ответы моих учеников. «Хотелось бы, чтобы в книгах было больше ответов, чем вопросов». «Писать нужно так, как пишут дневники, как настольную книгу, будто для себя». «Писать – это видеть мир необычно и найти свой стиль»

Учитель. Все мудрецы и поэты всегда находились к оппозиции к эпохе. Давайте поразмышляем об этом.

Здесь начинается уже конкретный разговор о жизни и судьбе писателя. И мы находим подтверждение этому в жизни Л. Н.Толстого, Ф. М. Достоевского и ,конечно , в творчестве писателей 20 века.

Ученики.

Появляются новые ответы. «Писать надо раскрепощено, без оглядки, без маски». « Книги для немногих вначале пишутся для многих».

Слово учителя. Молчание – душа вещей. Единственная правда- молчание. Сколько поэтов мечтало о чистоте молчанья, но как передать душу свою и мироощущение свое без слов? Как может существовать писатель без читателя? Да и не слишком ли долго мы молчали? Надо начинать говорить...

Глава 2. ПУТЬ СОЗИДАНИЯ ЛИЧНОСТИ ЛЕЖИТ ЧЕРЕЗ ДИАЛОГ.

Истина открывается тем, кто ее разыскивает.

М. М. Пришвин.

Ребенка, принято считать, должен воспитывать человек, представляющий собой неординарную личность. Но кто формировал в свое время саму эту личность? Монологичность педагогической реальности явилась результатом недообразованности родителей, педагогов и соответственно детей в собственно-человеческом плане (их специальная подготовка не вызывает сомнения). Как замечает К.Юнг, «многого ожидается от педагога, от образованного специалиста, которого с горем пополам обучили психологии, т.е. точкам зрения... на те или иные правила, по которым предположительно устроен ребенок и по которым с ним нужно обходиться». К.Юнг утверждает, что педагоги «получили в большинстве своем то же самое дефектное воспитание, как и дети, которых они, как предполагается, должны воспитывать, и они, как правило, личности в такой же малой мере, как и эти дети». Сегодня как никогда актуален лозунг: школе требуется личность!

В нашем «нелично-ориентированном» мире человек недополучает такого образования, которое позволило бы ему вступать в диалог с собственными знаниями. Система образования, существовавшая до сих пор, позволяла обучать «частичного человека», хотя педагогическая мысль на протяжении своего эволюционного развития постоянно обогащалась идеями образования «всего человека», идеями слияния обучающей и воспитывающей функций школы. В далеком прошлом еще Гераклит утверждал, что «многознание не научает иметь Ум». Мыслитель и культуролог Иван Ильин полагал, что формального образования, которое дает умения читать, писать, считать, анализировать, исследовать, проектировать недостаточно, что «дело не только в развитии наблюдения, рассудка и памяти, а в пробуждении и укреплении духовности в детях», в умении будить в них, укреплять и развивать «религиозное чувство, совесть, достоинство, честь, художественный вкус, братскую сверхклассовую солидарность». К.Д.Ушинский протестовал против выпуска в жизнь просто офицеров, инженеров, сельских хозяев, учителей, в которых слишком «мало человека». Он ратовал за то, чтобы школа воспитывала, образовывала, «оформляла прежде всего человека», из которого потом уже, как из развитой, нравственной личности выработается и соответствующий специалист, любящий избранное им дело, преданный ему, тщательно изучающий его и способный приносить наибольшую пользу в выбранной им сфере деятельности. Сегодня образование, по словам В.В.Серикова, являясь своеобразной «сферой конкурирующих концепций», все более ориентируется «на утверждение сущностного личностного начала в человеке». Но надо признать тот факт, что современная педагогическая практика все еще далека от теории образования, и многие прогрессивные идеи, в частности идеи развития «личностного начала в человеке», она пока еще воспринимает декларативно. Главным делом учеников в большинстве школ продолжает оставаться изучение учебных дисциплин и получение минимума соответствующего образования. Учитель, голосуя за развитие личности ученика, в реальности продолжает напичкивать его зачастую чуждыми ему знаниями. Образно говоря, школьному педагогу трудно соединить в одной упряжке «коня и трепетную лань».

Существующая в настоящее время система образования готовит человека к «монологическому» пребыванию в культуре, к деятельности в условиях конкуренции и соперничества. Выпускник школы рассматривает приобретенные знания только как средство получения специальности и определенного «места под солнцем», как нечто отчужденное, и не всегда он способен вступить в диалог с этими знаниями, с миром человеческой культуры с целью совершенствования себя и своей жизни, с целью при-внесения в эту культуру своего, иначе бы мы не встречались с многочисленными примерами бездуховности, безнравственности, конфликтности, фрустрации смысла

жизни. Проблема обращения к диалогу рождена необходимостью решения жизненно важных задач: понимания своих и чужих правд, соотношения своих и чужих выборов, жизненных сценариев, необходимости конструктивного взаимодействия, сотрудничества, согласования индивидуального и коллективного.

Таким образом, сегодня насущнее становится потребность не столько изучать мир, тем более его изменять, сколько изучать человека и изменять его (ставшее уже технократичным) мышление. Обществом сегодня приветствуется обученность, готовность к социальному труду, а воспитание, духовно-нравственный труд оказываются «довеском». «Самое главное дело, — писал Л.Толстой, у всех нас одно — делать свою жизнь.» Вот этому — деланию своей жизни — в школе учить не принято. Кроме того, так как человек — это «созидатель человеков», то встает проблема компетентности современного педагога, отвечающего за духовно-нравственное образование личности. Иными словами, диалогу может научить только диалогичный учитель, использующий себя, носителя диалогического содержания, в качестве педагогического средства и проводника того учебного предмета, который выступает как повод для встречи разных субъективных реальностей. Тут важен метод, который «передается не путем книг, а путем непосредственной передачи его от человека к человеку».

Возможно ли в принципе существование особого школьного предмета, образующего ученика как личность, как человека — в собственно-человеческом плане? Возможно ли подобное образование в условиях изучения тех или иных дисциплин? Или так называемое «человековедение» — это всего лишь иллюзия, и каждый ребенок встретится (если захочет или если повезет) с ним, став взрослым и найдя свои, эксклюзивные, пути личностного развития, становления, совершенствования? Готова ли сегодня школа взять на себя смелость и ответственность за образование «целостного человека», который умеет не только адаптироваться к социуму, не только самоопределиться в выборе профессии, но и понимать глубинные связи себя с миром, созидать себя как «часть» этого мира и как «целое»? Сегодняшний момент предъявляет требование нового уровня, обеспечивающего, по словам И.А.Колесниковой, «не запаздывающее приспособление новых поколений к меняющейся ситуации, но прогностическое овладение ситуацией через ее целесообразное конструирование». По сути мы стоим сейчас перед возможностью подняться на новый уровень педагогической цивилизации — креативно-педагогической, характеризующейся ростом рефлексивной и ин-формационной культуры человека и человечества в целом, позволяющей «овладеть механизмами целостного гармонического энергоинформационного обмена в системе «Космос — Ноосфера — Человек», освоить ненасильственные способы и формы решения конфликтов разного уровня в системе «Человек — Человек», разработать экологические формы взаимодействия в системе «Природа — Человек» (И.А.Колесникова).

В связи с новыми задачами, стоящими в настоящее время перед образованием, я обращаюсь к феномену диалога, который выступает одновременно в качестве ценности, содержания образования и метода и потенциал которого все еще не раскрыт школой, не используется в должной мере на практике. Именно диалогический подход в образовании позволяет, на мой взгляд, «схватить» в педагогической реальности «всего человека» и перевести его из позиции обучаемого в позицию самообразующегося. «Личностно» обучать человека — значит диалогично с ним взаимодействовать. Педагогическое пространство должно быть диалогической средой, отличающейся насыщенностью и спонтанностью, предполагающей наличие множественности «правд», ценностей, взглядов, установок, требующей согласования одного с другим, сосуществования и взаимообогащения субъективных реальностей.

Диалог как способ бытия, как форма отношений и взаимодействия дает ученику и учителю новый ракурс видения своей роли в преобразовании себя и своей жизни, в культуре и системе образования. В основе моей технологии лежит технология сотрудничества и личностно-ориентированного обучения.

Почему отдаю предпочтение этой технологии обучения?

Во-первых, личностно-ориентированная технология ставит в центр всей образовательной системы личность обучаемого, обеспечение комфортных, бесконфликтных условий ее развития, реализацию ее природных способностей. Во-вторых, учащийся в рамках этой технологии не просто субъект приоритетный, он – цель образовательной системы, а не средство достижения чего-либо отвлеченного.

Мне кажется, педагогика скорее искусство, чем наука. Искусство, которое должно быть основано на определенных моральных принципах. Для себя я сформулировала их в виде пяти простых по форме, но трудных для выполнения требований, которым я пытаюсь соответствовать.

1. Учитель должен иметь внутренние чувства своего равенства с учеником. Равенства, обусловленного тем, что оба они принадлежат к единому роду человеческому и оба не вечны.

Разумеется, необходимы определенная субординация и дистанция, но только при наличии такого чувства учитель имеет право и возможность вложить что-то в душу ученика.

2. Учитель должен уметь и хотеть почувствовать себя в шкуре другого человека, поставить себя на его место, взглянуть на все его глазами.

3. Учитель должен обязательно доставлять детям радость. Урок, на котором дети ни разу не улыбнулись, считаю не вполне удавшимся.

4. Учитель должен сам получать удовольствие от своей работы. Пусть не всегда.

5. Учить имеет право лишь тот, кто сам постоянно учится.

Открываю любимый том Ф. М. Достоевского. «Мне скажут, что ведь нельзя же отдавать все. Я с этим согласен, хотя и не знаю, почему. Почему же бы не все?» Замечательные слова. Много раз их читала, но глубокий смысл поняла не сразу.

Наше беспокойное время требует диалога. Люди разбрелись и потерялись в мире людей. Рассогласованность их друг с другом во всех сферах жизни, повышенная агрессивность нашего современника, нарушение его целостности — такова цена образованности современной личности. Мы живем в эпоху серьезнейших межнациональных конфликтов, сложнейших социальных, политических, экономических, экологических проблем, и в этих условиях не способны слышать другой голос, не способны договариваться друг с другом. Представляя картину современного общества и системы образования, можно признать, что современный человек попал в зависимость от технократического мира и продуктов своей деятельности, так и не разрешив многих личностных проблем. Среди таковых — проблемы рассогласованности людей, отчужденности, неспособности уживаться друг с другом, неумения договариваться и разрешать конфликты на ненасильственной основе. Центральное место занимает проблема вхождения личности в контакт с самой собой. Образовываясь как специалист в той или иной производственной области, человек не получает достаточной специальной подготовки к жизни в семье, в трудовом коллективе, в обществе. Он не умеет договариваться с самим собой и быть автором собственной полноценной жизни. На мой взгляд, все это является результатом «монологического» образования человека. Монологизм образовательной системы проявляется в том, что ученик рассматривается как средство в процессе обучения. Нередко он вынужден выполнять те или иные действия, не понимая их сути, заниматься деятельностью, не видя в ней смысла. Вот поэтому большое значение я придаю диалогу как способу бытия и познания, которым может овладеть человек и который позволит ему услышать другие голоса — культуры, природы, истории, других людей, себя «реального» и «потенциального»,

своего прошлого и будущего. Именно в диалоге откроется ему осознание взаимосвязанности всего сущего, взаимозависимости всех и вся, откроется «запрос», который предъявляет человеку человеческая эволюция и общественный прогресс. Учиться диалогу значит учиться пониманию многообразных языков, на которых говорит мир.

Диалог — это способ регулирования личностью отношений, которые возникают между индивидуальностью и общностью. Традиционная система образования ориентирована на «деление ресурса», на культивирование духа соперничества, конкуренции. Ученики страдают от дифференциации, в результате которой «каждый сверчок должен знать свой шесток». Только диалогический подход в образовании воспринимать каждого ребенка как «незаменимое звено», в своем роде, уникальное. Таким образом, среди задач современного образования я особо выделяю задачу диалога школы с ребенком, который, с одной стороны, выступает как условие образовательного процесса, а с другой, — является содержанием образования. Диалог как содержание образования предполагает новый взгляд личности на свою деятельность, свое становление, свои отношения с миром. Диалогичность улучшает «качество» человека, способного осознать свои духовно-нравственные связи со всем, что его окружает. Она формирует «слух на другое».

Потребность в диалогических отношениях в человеке есть, но она не всегда понимается им или превращается в грубые формы. Человек, стоящий на страже своей индивидуальности, расценивает порой ценностно-смысловое равноправие с другим, признание чужой правды как угрозу своей самобытности. Он буквально одержим желанием победить другого, переспорить, доказать свое.

Проблема диалога не возникла на пустом месте. Это не придуманное в кабинете ученого новшество. Надобность в диалоге как одной из важнейших социальных практик человека вырастает из проблемы совместного бытия людей. Вот что пишет по этому поводу известный философ XX века Юрген Хабермас: «Беда людей состоит в том, что они в обществе, якобы, теряют индивидуальность; совместное житие людей может быть более или менее успешным и счастливым, мукой же оно становится только тогда, когда страдает недостаточной коммуникативной зрелостью».

«Если бы с ним поговорить...», — рассуждает Иешуа о Марке Крысобое, веря, что он перестал бы быть злым, если бы ему показать истинную ценность добра. Если бы поговорить... Как много разумного, доброго, вечного говорят педагоги своим ученикам! Почему же это многое дети пропускают мимо своих ушей? Почему не верят ученики словам учителя? Может, все дело в том, что не «говорят» педагоги с детьми, а «вдалбливают», «указывают», «отчитывают», «приструнивают», «ставят на место». А надо бы — расспросить, выслушать, понять, разобраться, объяснить... Человек не хочет быть воспитываемым без собственного на то разрешения. А в действительности разрешения такого никто у детей не спрашивает. «Без ведома» личности нельзя решать, какой ей быть». Подлинная жизнь личности, по М.М.Бахтину, доступна только диалогическому проникновению в нее, которому она сама ответно и свободно раскрывает себя.

Учить диалогу и учить диалогично — вот требование сегодняшнего времени. Диалог имеет свои законы существования. Он требует признания определенных договоренностей. Учитель и ученик должны договариваться в процессе совместной деятельности, что не всегда означает разделения общих взглядов. Договориться — это значит грамотно и полно предъявить контекст своих взглядов, адекватно оценить другого и найти при объективном неравенстве точки соприкосновения, ценностно-смысловое равенство. Насколько такие договоренности и разговоры возможны и важны в учебном процессе, о чем они должны вестись и зачем?

ИЗ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОПИЛКИ.

При первом знакомстве со своими будущими учениками провожу анкету.

1. Какое место занимает литература в вашей жизни?
2. Зачем мне нужно образование и в частности литературное.
3. Что вы ждете от наших встреч на такой территории, как литература?
4. Хотели быть соавторами уроков? Что вы можете предложить для проведения урока?

Вот самые популярные ответы.

1. Когда мне тяжело на душе, я люблю читать хорошие книги. Литература всегда стоит на первом месте. Литература – это вторая жизнь. В героях можно увидеть себя.. Литература занимает не основное место, но читать я люблю.. При чтении очередной книги в человеке закладывается фундамент мудрости, которым в будущем он может воспользоваться как самым живым и сильным оружием.. Литература учит человека ценить не только других людей, но и себя как личность.

2. Образование нужно для того, чтобы самоутвердиться и найти свое место в жизни. Литературное образование нужно для духовного становления личности.

3. Мне нравится, как говорят мои одноклассники. Хочу больше знать и понимать людей. Хочу познать человека, учителей и учеников. Уроки литературы помогают лучше понять человека. Я надеюсь, что наши встречи будут интересными.

4. Хотел бы сам предлагать произведения для изучения. Хотел бы поменять формы письменных работ.

Учить быть человеком — вот кредо моей педагогической деятельности.

Диалогический подход в образовании заставляет ломать привычные формы и методы работы, требует пересматривать взгляд на сам предмет и всю структуру образовательного процесса, выстраивать его не из предметной логики, а из логики развития личности.

Цель диалогического становления личности ребенка задается исходным состоянием этой личности, которая имеет свой определенный «запас слов», свои ценности и понятия, свои представления об изучаемой дисциплине, о школьном уроке, о собственном образовании, о человеческих отношениях. Такой индивидуальностью человека и определяется специфика диалога с ним, способ «эксклюзивного» накопления личностью диалогического опыта — своеобразного вида компетенции.

Через диалог, через вхождение в отношения, через осуществление коммуникаций личность созидает себя. Диалог, если он оказывается ситуацией «события», непременно развивает личность. Личность создается в процессе разрешения противоречия «отчуждения-отождествления», в процессе развития способности связывать единичное и целое, индивидуальное и социальное, в процессе поиска точек соприкосновения себя с миром.

Анализируя противоречия, существующие, с моей точки зрения, в сегодняшней школе, я определила проблемы и задачи, решение которых легло в основу моей педагогической концепции.

1. Постановка во главу угла педагогического процесса развития личности ученика, как залог ее успешной самореализации, непосредственное участие учащихся в выработке стратегии и тактике учебной деятельности.
2. Развитие исследовательских навыков учащихся, содействие в овладении алгоритмом самопознания и организации различных видов деятельности.

3. Создание комфортной атмосферы урока, позволяющей выявить творческие способности личности, способствовать их развитию и проявлению и отслеживать личный результат в процессе обучения.

Цель моей педагогической концепции – содействовать выращиванию и развитию деятельностных способностей личности, умеющей принимать решения и нести ответственность за свой выбор, ориентированный на общечеловеческие ценности.

Главными условиями достижения положительного результата, на мой взгляд, являются:

- создание на уроке ситуации для осознания литературы как части окружающего нас мира;
- широкое использование в педагогической практике фактора человеческого общения, имеющего огромную значимость для самоутверждения личности и обеспечивающего воздействие личности на процесс обучения;
- создание условий для проектно- исследовательской деятельности учащихся;
- максимальное использование на уроках произведений литературы и искусства, фильмотеки и фонотеки.

Предлагаемый подход к преподаванию литературы имеет, на мой взгляд, ряд преимуществ:

1. Учащиеся систематически получают навыки общения, сотрудничества, партнерства, саморегуляции поведения в коллективе.
2. Учащиеся на каждом уроке совершенствуют умение воспринимать и принимать окружающий мир во всех его противоречиях.
3. Учащиеся приобретают навыки самостоятельных действий в самых жизненных ситуациях, учатся ставить перед собой цель, определять способы ее достижения, прогнозировать результат и далее самостоятельно действовать по самостоятельно намеченной программе.
4. Учащиеся совершенствуют умение анализировать свои действия в ходе литературной ситуации, тем самым идет формирование личности, способной оценить ситуацию, увидеть проблему, принять решение, реализовать его и нести ответственность за свой выбор.

Принципы предлагаемого подхода к уроку:

1. Учитель помогает учащимся сориентироваться в учебной ситуации, использует для этого уже имеющиеся у них знания, опорный конспект, план записи лекции и т.д.
2. Учащиеся в содружестве с учителем ищут пути решения проблемы, т.е. определяют для себя цели и способы их осуществления. Учитель помогает учащимся определить и сформулировать цели, найти в соответствии с их желаниями и возможностями партнеров для сотрудничества.
3. Учащиеся в содружестве с учителем реализуют поставленные цели наиболее творческим образом.

Вся эта работа направлена на создание урока, приносящего радость. Сотрудничество устанавливает отношения доверия, позволяет найти «ключик» к самым сложным характером. Я призываю своих учеников: наш мир таков, каким мы его видим, давайте же учиться замечать хорошее, давайте говорить друг другу комплименты. В конце изучения произведений предлагается анкета. Вот один из ее вариантов:

1. Мне было интересно
- очень - не очень
2. Я немного устал:
- да - нет
3. Мне было скучновато:

Литература в силу специфики своего предмета способна «внушить упрямому человеческому косному существу чужие дальние горе и радость» (А.Солженицын). Она также имеет громадный воспитательный потенциал, помогающий человеку решать проблемы смысла жизни, отношения людей друг к другу, к своей стране, проблемы истинных и ложных ценностей. Она помогает человеку становиться человеком. Но потенциал этот может быть не использован, и есть опасность в преподавании литературы «засушить» ее, обращаясь лишь к филологическому аспекту и общественно-историческому контексту создания произведения. Такую литературу ученики учат (как показывают наши наблюдения) «для учителя», для отметки. Мне же хотелось бы, чтобы между произведением и учеником-читателем шел живой диалог, который не прекратился бы в будущем. В связи с этим помогаю старшекласснику увидеть в художественном тексте то, что касается лично его, осмыслить художественное произведение в свете современных проблем, в диалоге с нашим временем. Иными словами, помогаю ученику изучать не литературу саму по себе, а «себя в литературе» и «литературу в себе».

На мой взгляд, изучение литературы в старших классах будет способствовать формированию диалогического опыта личности, если:

- художественные произведения будут представлены по принципу проблемной тематики, отражающей значимые ценности и понятия учеников;
- обучение будет выстраиваться в условиях понимания контекста жизни личности, ее языка;
- учащиеся будут создавать авторские тексты, имеющие адресата, являющиеся своеобразной формой живого (здесь и сейчас) диалогического общения и позволяющие накапливать арсенал языковых средств выражения своего субъективного мира;
- в содержании литературно-художественного образования будут учитываться читательские запросы и интересы учеников;
- проектирование и организация уроков будут осуществляться в соавторстве учителя и учащихся.

Целью диалогического литературного образования является *становление диалогичной личности читателя: развитие гуманитарного мышления, накопление опыта диалогического восприятия художественных произведений, понимания их связи друг с другом и с читателем в контексте духовной культуры человечества, в условиях диалогического общения с собеседником на высоком духовно-художественном уровне.*

Задачи диалогического литературного образования:

- воспитание читателя, способного видеть в художественном произведении источник своего самосовершенствования;
- понимание литературы как особого, эмоционально-образного способа освоения действительности и отражения «монологического» и «диалогического» бытия человека;
- формирование ценностно-смыслового, эмоционального отношения, эстетического вкуса к жизни и искусству;
- формирование гуманитарных понятий, отражающих специфику искусства и помогающих измерять собственный уровень духовного освоения мира;
- формирование и развитие навыков диалогической речи, умений активно слушать собеседника (книгу, человека), вчувствоваться в него, понимать его язык, развитие умений грамотно и адресно высказывать (письменно и устно) собственные мысли, предъявляя контекст своего индивидуального мышления.

Средство достижения цели и задач литературного образования — это диалог как основная форма обучения. Ученики совместно с учителем ищут свой художественный образ, образ себя как личности вообще, художественные образы своей жизни, своих отношений с миром. В результате развития «своего» языка, на котором происходит общение с миром, накапливается опыт диалогического взаимодействия с художественной культурой, и с ее помощью происходит совершенствование духовно-нравственной сферы.

Учитель, являясь одновременно и «средством обучения», и обучающейся личностью, осуществляет художественную, педагогическую деятельность, деятельность по самообразованию, развивает свое педагогическое мастерство на глазах учеников и с помощью учеников, которые непроизвольно втягиваются в этот процесс как субъекты своего самообразования. В связи с этим важны «задания себе» — выполнение параллельно и вместе с учениками тех или иных заданий (каждое на своем уровне трудности). Учитель, таким образом, тоже создает свои авторские тексты. Кроме того, он предъявляет себя в многообразных формах взаимодействия с детьми, формах обращения к ним.

Принципы отбора содержания образования в процессе диалогического изучения литературы:

- принцип сосуществования множественности (мнений, взглядов, суждений, идей, оценок, ценностей, смыслов);
- принцип проблемной классификации материала, позволяющего решать личностные проблемы;
- принцип контекстности, что предполагает выявление оснований существования художественного явления;
- принцип единства формы и содержания;
- принцип единства вербальной и невербальной информации;
- принцип диалогичности, что позволяет при появлении нового знания не отменять старого, дополнять одно гуманитарное знание другим.

Результатом изучения литературы в диалоге являются следующие знания и умения.

Знания:

- художественного произведения как собрания характеров, голосов, мнений, позиций, находящихся в постоянном взаимодействии друг с другом, с писателем, историей и читателями;
- содержания художественного произведения в контексте философской проблематики отраженной в нем эпохи и в социальном контексте современности;
- истории литературы как диалога жанров и диалога проблем
- законов художественно (образно) организованного текста, рожденного из диалога писателя с реальным миром.

Умения:

- анализировать «социологическую поэтику» (М.М.Бахтин) литературного произведения как собрания «голосов», в которых заключена «частица общей правды»;
- диалогически взаимодействовать с писателем и его героями, использовать его произведение как источник своего личностного развития;
- использовать основные литературоведческие понятия как инструмент создания собственного текста;
- активно слушать собеседника и адекватно понимать его язык; в той или иной степени владеть художественными средствами языка;
- владеть навыками диалогической устной и письменной речи;
- производить критический анализ художественного произведения с позиций значимости его для культуры вообще и для себя, как читателя, в частности.

Глава 4. УРОК КАК СИТУАЦИЯ СОБЫТИЯ И «СОБЫТИЯ»

Истинная красота и мудрость всегда в простоте.

М. Горький.

В расписании школьных занятий — урок литературы. Кто-то с радостью бежит на него, а кто-то идет с большой неохотой. Казалось бы, сама природа предмета должна вызывать интерес у каждого ученика, потому что художественный текст лучше, чем

математическая задача, сможет рассказать о нем самом что-то такое, что ему очень важно в жизни. Но, оказывается, предмет литературы можно до такой степени «запредметить», что у детей на всю жизнь отбивается охота читать книги. Или у них складывается впечатление, что все программные художественные произведения — это «сплошная скукота» и лучше читать то, что «в школе не проходят». Отравившись сухими сентенциями, выдаваемыми учителем по поводу «Преступления и наказания» или «Отцов и детей», ученик кидается к книжным лоткам и выбирает, с подсказки внутреннего голоса, книгу с привлекательной обложкой. Это в лучшем случае. А в худшем — скептически выбросит из своей жизни весь «книжный хлам», отдавая предпочтение «наихудшему произведению века» — компьютеру.

Литература, населенная множеством голосов, делает запрос читателю и ожидает ответа. Художественное произведение теряет свою подлинную ценность, если видеть в нем только памятник культуры. Кому из современных учеников могут быть интересны Пушкин и Толстой, если они не вписываются в контекст их жизни, не помогают решать их проблемы?! Организовать «встречу» учеников с писателем и его героями, помочь увидеть в изображенном им явлении личную проблематику каждого — вот, на мой взгляд, одна из важных задач учителя литературы. Это требует от него не театрализации, не изоощренных «завлекало», не искусственной стимуляции интереса школьников, а личностного «проживания» художественной картины, знания законов «усвоения» личностью литературного содержания.

«Бытийный» урок, который очень трудно описывать, потому что он не помещается в схему, типа «опрос—объяснение— закрепление— повторение», начинается с учета готовности ученика «прожить» урок. В этом случае стоит в первую очередь задача не «втиснуть» в учеников информацию, а открыть им урок как встречу, событие и быть услышанным, настроить детей на общение, помочь осознать и принять ценность совместного пребывания здесь и теперь, в пространственно-временных рамках урока. Понятно, что в этом случае нельзя довольствоваться только внешними показателями урока, когда учитель — объясняет, спрашивает, дает задание, контролирует, а ученики — слушают, отвечают, выполняют задания. Речь идет о сложных состояниях и процессах внутреннего мира человека, которые не поддаются регламентированию, подведению к «правильному» ответу. Урок-диалог создается по законам искусства, что предполагает соединение расчета и вдохновения, ситуацию «личностного присутствия», передачу переживаний друг другу. Здесь присутствует «образ», а не «схема». В таком уроке важно не только то, что говорится, но и то, как говорится, кому, и как переживается, и как молчится.

Урок как ситуация «события» предполагает наличие духовной связи между учителем и учеником. Урок литературы как событие предполагает встречу личности с темой, проблемой, содержанием. Эта встреча позволит ей (личности) сделать важные открытия, пересмотреть свои взгляды, пережить опыт восторга и удивления. Сам учитель, его приход в класс, его профессиональные находки могут стать для ученика таким событием.

Урок литературы должен быть искренним. Ученики должны хорошо владеть текстом и идти на занятия с хорошим настроением.

Я не против режиссуры урока. Но это капредаваемых видов деятельности «Режиссировать» же ответы учеников — это значит учить детей жить двоясь отбора содержания, продуманности йной жизнью.

Каким же должен быть урок литературы? Наверное, здесь нет единых рецептов, если говорить о конкретных занятиях. Но подлинно литературный урок отличается тем, что он «живой» и диалогичный. У художественного произведения есть адресат — читатель, и важно, понимает ли изучающий литературу ученик эту обращенность к себе.

Программы по литературе, учебники предлагают ученикам вопросы, которые зачастую не вписываются в их жизненные планы, не приглашают к диалогу. Разве что

только тех, кто рвется в «умники и умницы», в команду «знатоков» или на филфак. Интересны ли современному старшекласснику Базаров или Катерина («Что мне Гекуба!»), когда они встают перед ним застывшими «образами» («лучами света»), требующими одинаково «правильного» толкования?! В одном из методических пособий по литературе встречаем советы учителю, которому следует задавать ученикам вопросы такого характера:

- Когда, по предположениям ученых, зародилось русское летописание, каковы объективные причины его возникновения?
- Какова идейно-композиционная роль бала в комедии «Горе от ума»? Почему Пушкин обращается к внутреннему монологу, раскрывая душевный склад Татьяны?
- Что хотел сказать Печорин и чего не понял в его откровении добрый штабс-капитан?

Подобные вопросы, наверное, важны и нужны, но в рамках специального, филологического образования, или в сочетании вопросов, которые «не умирают после ответа» (Е.Н.Ильин). Зачастую они не вписываются в школьный урок. Вырванные из контекста жизни конкретных учеников и предполагающие однозначный ответ, такие вопросы вряд ли способны пробудить подлинный интерес к художественному тексту.

В качестве критериев ситуации, где может происходить накопление диалогического опыта и диалогических составляющих личности, мной выделяются следующие:

- 1) актуализация диалогической проблемы (отчуждения — присоединения);
- 2) организация процесса ее решения, создание коммуникативного пространства, позволяющего эту проблему проживать;
- 3) признание «незавершенности» личности и относительности гуманитарного знания;
- 4) предоставление возможности реализации каждого на уровне своей готовности к диалогу.

Чтобы лучше уяснить особенности урока, вырастающего на принципах диалога, учитель может обратиться к педагогическим мыслям Джона Дьюи и по ним сверить свой реальный урок с диалогической ситуацией. Вопросы для самооценки собственной готовности к диалогической ситуации на уроке «подсказывает» Джон Дьюи, цитаты которого, сопровождаемые своими вопросами, я привожу ниже:

1. «Говорить о целях образования в условиях, когда чуть ли не каждое действие ученика на уроке выполняется по команде учителя, а дома определяется количеством заданных уроков, - значит городить идеалистическую чепуху...». При каких условиях цели урока могут быть приняты учениками?

2. «...В действительности целью является не вещь сама по себе, а действие с вещью». С какой «вещью» имеет дело педагог, организовывающий диалогическую ситуацию?

3. «Задача обучения состоит... в нахождении материала, который вовлекал бы человека в конкретную деятельность, имеющую в его глазах цель (большое значение, интерес), и заставлял его обращаться с вещами не как со спортивными снарядами, а как с условиями достижения цели». Что может быть интересно ученику на уроке?

4. «Образование в каждый момент в самом буквальном смысле самоценно, а это значит, что любое занятие или учебный предмет воспитывает не как таковой, а в той мере, в какой он необходим в данный конкретный момент». В чем заключается импровизационность учителя? Какие непредвиденные обстоятельства он должен предвидеть?

5. «Именно распространенность в образовании навязанных извне целей повинна в том, что так силен акцент на подготовке к отдаленному будущему, а труд учителя и ученика оказывается механическим и рабским». Что собой представляет диалогическая ситуация, возникающая здесь и сейчас, и когда она возможна? Что позволяет детям проживать урок, а не отсиживаться?

6. «Информация, отделенная от вдумчивого действия, мертва, она разрушительна для ума, поскольку симулирует знание и тем самым разливает яд тщеславия — наиболее мощный тормоз для дальнейшего интеллектуального развития». Что является содержанием диалога? «Из какого сора» растет диалог? В каких случаях можно говорить о «лишнем» или «неуместном» в диалоге?

7. «Поскольку считается, что собственная природа индивида враждебна подчинению и скорее противится ему, чем помогает, понятие контроля приобретает оттенок насилия и принуждения». Как необходимо осуществлять контроль, чтобы не ущемлять прав личности и не терять равенства отношений?

8. «Человек как личность есть именно то, что он собой представляет в связи с другими людьми, т.е. в свободном взаимодействии с ними». Как учитель может создать ситуацию свободного взаимодействия?

9.«...С одной стороны, поводом для размышления является личная сопричастность происходящему, а с другой, ценность размышлений определяется способностью смотреть на происходящее со стороны...». Диалог предполагает, с одной стороны, взаимодействие, сопричастность и, с другой стороны, дистанцированность, непредвзятость. Как найти эту золотую середину?

10.«Никому ничего нельзя навязывать. Не замечать этот факт — значит извращать человеческую природу, пренебрегать ею». Какими должны быть педагогические действия учителя, чтобы не происходило «извращение человеческой природы» ученика?

11.«Единственный способ, при помощи которого один человек может воздействовать на разум другого, состоит в использовании физических условий, естественных или искусственных, таким образом, чтобы возбудить у этого другого какую-то ответную активность». Каким должен быть арсенал воздействий учителя на ученика в диалогической ситуации?

Диалогичность урока можно измерить, рассмотрев три аспекта учебного занятия:

1. Диалогична ли цель и задачи урока? Согласовывались ли они с учениками? Вытекали ли они из проблематики жизни детей?

2. Диалогичным ли было содержание урока, вобравшим в себя неоднозначную информацию, ценности и смыслы, систему отношений? Способствовало ли это содержание проявлению личностного опыта — опыта переживаний?

3. Диалогичными ли были условия урока: предоставлялась ли свобода выбора, соблюдались ли права личности на автономность, обеспечивался ли психологический комфорт? Был ли обращен урок к конкретным детям? Учитывались ли их разные уровни готовности к диалогу? Являлся ли урок ситуацией, которая создается здесь и сейчас?

Особенность постановки задач на таком уроке состоит в том, чтобы не навязывать вообще учебный материал одинаково всем, а подключать учеников к поиску смысла своей деятельности на данном конкретном занятии. Тут важна своеобразная «увертюра», позволяющая сориентироваться ученику по отношению к тому, что предлагает учитель. Вот, в частности, как я вижу цели уроков (сдвоенных), посвященных изучению пьесы А.Н.Островского «Гроза».

ИЗ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОПИЛКИ.

Урок 1. «Жестокие нравы, сударь, в нашем городе». (Герои и их мир в пьесе Островского.)

Задачи урока:

- определить степень значимости для себя содержания, проблематики, идеи пьесы «Гроза»;

- осознать через семейно-бытовой конфликт пьесы важные общерусские, общечеловеческие проблемы;

- открыть и понять особенности языка пьесы, его роль в диалоге читателя с писателем;

- «измерить» свою способность понимать язык драмы.

Учитель. Знакомство с афишей, экспозицией. Что примечательного можно обнаружить в описании действующих лиц и обстановки действия?

Ответы учеников. Среди действующих лиц говорящие фамилии: Дикой, Кабаниха, Тихон, Кулигин, Кудряш. Интересная ремарка: « Все лица, кроме Бориса, одеты по - русски», Это подчеркивает особость Бориса в провинциальном Калинове.

- Действие происходит « на высоком берегу Волги», что обещает русскую красоту и раздолье.

Учитель. Что же такое « жестокие нравы»?

Ученики. Это материальная несправедливость.

- Это не только материальная несправедливость, а прежде всего корысть , зависть, пьянство, вражда.

Учитель. Сохранилось ли это в современном обществе. Тогда получается, что и в наше время «жестокие нравы».

Завязывается очень интересный разговор. Здесь и уместны слова о том, что классика не стареет, и говорить, что Островский устарел, не приходится.

Урок 2. «Душа ждала кого-нибудь». (Понимание Островским своей героини.)

Задачи урока:

- осознать свое отношение к героине Островского и к идее пьесы;

- «прочитать» личность Катерины, поняв ее внутренний конфликт и определив авторское отношение к ней;

- определить художественные средства создания образа главной героини и поискать средства изображения «своего образа».

В начале урока в течение 5-7 минут провожу экспресс-тест на знание текста произведения.

Содержание экспресс - теста.

1 вариант. 1. В каком действии «Грозы» Катерина встречается с Борисом?

2. Чьи это слова: «Живем в одном городе, почти рядом, а увидишься раз в неделю, и то в церкви, либо на дороге, вот и все!»

3. Какие слова принадлежат Варваре:

А) «Лезет мне в голову мечта какая-то...»;

б) «Вот красота-то куда ведет...» ;

В) «Хоть умирай с тоски, пожалеют, что ль, тебя!»;

Г) «Я уйду, да и такова».

4. Кто произносит последнюю реплику в пьесе.

5. В какой сцене завязка действия.

Даются задания и для второго варианта. Оценивается экспресс-тест очень просто: по количеству правильных ответов.

Произведение Островского «Гроза» многоплановое. Идет время, у детей иные взгляды на Катерину и других героев. Для многих она уже далеко не «луч света в темном царстве».

Задание. Прокомментировать концовку первого действия. Это задание возникает после того, когда ведем речь не только о внешнем, но и о внутреннем конфликте Катерины. И он более важный, соглашаются ребята.

Ответы учеников.

К концу первого действия страсти нагнетаются. Своей настойчивостью Варвара начинает смущать Катерину, а в ней борются желания и страх. Если Варвара действует на усиление желания, то барыня своим пророчеством усиливает страх. Гроза пока еще не разразилась. Это лишь первый гром – это предвестие беды. Во втором действии муж уедет, и Катерина окажется перед выбором, причем довольно-таки жестоким.

Учитель. Какие ассоциации возникают в вашем воображении при слове «гроза»?

Ответы учеников.

- Гроза – это понятие многогранное. Это и что-то страшное, громкое в природе.
- Это и прозрачный ливень, очищающий землю.
- Это и очищение от грязи, свежий запах озона, остающийся после грозы.

Я задаю этот вопрос именно в этот момент, хотя, конечно, можно говорить об этом на первых вводных уроках. Однако потом все равно приходится возвращаться к этой теме.

На этом этапе литературного образования я ставлю перед собой задачу учить ребят определять и формулировать суть конфликта. Говорим с детьми о том, что содержание конфликта обычно формулируется с помощью предлога «между». Во-вторых, конфликт бывает между кем-то, кем-то и чем-то и даже чем-то и чем-то. В – третьих, конфликт может быть явным, внешним и глубинным, внутренним.

Задание учителя. На ваш взгляд, какие конфликты определяют содержание пьесы? Попробуйте их определить.

Ответы учеников. Внешний, явный – между Кабанихой и Катериной, Катериной и окружающей ее жизнью.

Внутренний, глубинный – в душе Катерины между супружеским долгом, религиозными убеждениями и желанием воли и свободного чувства.

Задание учителя. Прошу подтвердить все доводы примерами из текста.

Ответы учащихся. Второй диалог Катерины и Варвары; прощание Катерины с Тихоном; внутренний монолог Катерины с ключом от калитки в руках.

Диалог Катерины и Варвары проигрывается. Ученикам дается задание: найти ключевые фразы Катерины, свидетельствующие о ее постоянной внутренней борьбе, и ключевые фразы Варвары.

Обязательно оценивается выступление учениц в образе Катерины и Варвары. Идет разговор о том, что хотели вложить в него ученики-актеры и ток ли их увидели остальные учащиеся.

Вывод записывают в тетрадь:

- несмотря на душевное смятение и сомнения, побеждает в Катерине решительность и бесстрашие;
- Тихона Катерина жалеет, и хотя в народе считается «жалеет – значит любит», - это не любовь женщины к мужчине, а скорее любовь сестры к брату;
- чувство к Борису в Катерине растет;
- Катерина – цельная натура, ей претит всякое лицемерие.

Вопрос учителя. Кто, по-вашему, прав в оценке Тихона в конце диалога: Катерина, говорящая «И на воле-то он словно связанный», - или Варвара, отвечающая: «Да, как же, связанный!.. Он теперь слушает, а сам думает, как бы ему вырваться поскорей»?

Ответы учеников. Права Варвара. Тихон, действительно думает, как бы ему отсюда побыстрее вырваться. Поэтому он не берет с собой жену.

- Права Катерина. На воле он все равно не будет жить свободной жизнью. Единственное на что он способен, так это попить вина и покуролесить.

- Каждая из девушек права по- своему, потому что у них, выросших в принципиально разных условиях, разные понятия о воле. Кроме того, Катерина принимает покорное поведение Тихона за чистую монету, так как вообще не понимает притворства, а Варвара верно оценивает умышленное притворство брата.

На этом уроке анализируется эпизод прощания с Тихоном.

Третья сцена – с ключом от калитки.

Вопросы учителя. Почему так противоположны решения Катерины в 8-м и 10-м явлениях? В каких словах Катерины особенно заметно влияние Варвары? Чей подход к жизни побеждает в итоге?

Ответы учащихся. – Вначале Катерина решает отвлечься шитьем и смиренно ждать Тихона, заглушив свои чувства. Но Островский изобразил такую женщину, о которой говорят, что она «не от мира сего». Она не может заглушить свои искренние чувства. Она видит прекрасные сны, она мечтает полететь, и она понимает, что этот ключ может изменить ее жизнь.

- Этот ключ для нее – ключ от клетки, и она им непременно воспользуется, не думая, что с ней произойдет.

- А мне кажется, что Катерина знает, что этот ключ обернется для нее трагедией, но в силу своего характера она все равно берет его. Я не знаю, как бы поступила, но хочется верить, что тоже взяла бы ключ.

Урок 3. «С любимыми не расставайтесь...» (Особенности композиции пьесы.) Задача урока:

- определить место поставленных Островским проблем в системе проблематики собственной жизни.
- определить композиционные законы пьесы, смысл ее концовки;
- рассмотреть особенности взаимоотношений героев.

Начинаем урок с композиционного наблюдения.

Вопрос учителя. Сравнить описание декораций перед каждым действием и посмотреть, как, казалось бы, в такой незначительной детали драматург проявляет свое тонкое мастерство.

Ответы учащихся. – В 1-м действии подчеркнута красота, воля, простор.

- 2-е действие проходит в «комнате Кабановых», в душной обстановке неволи.

- Сцена свидания Катерины с Борисом происходит ночью, в овраге.

- Символична декорация 4-ого действия. «Берег и вид на Волгу» теперь не открытый и свободный, как в первом действии, а «за арками», словно стиснут, скован, сокращен.

- В 5-м действии, казалось бы, ничего не изменилось. Но слово «сумерки» символизируют печаль.

Учитель. Вопрос, который звучит на этом уроке, вызывает у учеников разногласие. Что же, на ваш взгляд, изменит в городе Калинове смерть Катерины?

Ответы учеников. – В последней сцене Кулигин с фонарем в руке (луч света) находит Катерину в волжской воде и теперь уже открыто произносит дерзкие слова в глаза Кабановой. Так же открыто и настойчиво бросает свои слова маменьке страдающий Тихон.

- Что с того, что Тихон кричит маменьке, что она погубила Катерину. Он и прежде не был в восторге от своей матери и заведенных ею порядков, а жену по-своему любил, только не понимал и не смел защитить. Такие, как Катерина, уходят, а мир остается прежним, не приспособленным для белых ворон.

- Ученики говорят о современной жизни, о своем месте в этой жизни.

- Будут ли и дальше терпеть Кулигин и Тихон- остается загадкой. Но гроза над Калиновым, безусловно, пронеслась, кое- что разрушив, освежив воздух.

Творческое задание по пьесе А. Н. Островского «Гроза». Написать указания для актеров от лица режиссера, задумывающего постановку «Грозы». Обратит особое внимание на речевую характеристику героев.

План речевой характеристики персонажа.

Общая характеристика героя.

2. Объем речи героя (много или мало говорит и почему).

Общий строй речи (логично выстроенный, сбивчивый, напевный, экспрессивный, грубый и т. Д.).

1. Лексические особенности.
2. Синтаксические построения, пунктуация, оформляющая речь.
3. Взаимосвязь характера и поступков героя с речью.

Урок, если учитель работает в пространстве диалога, не может быть неавторским. Педагог делает шаг навстречу детям, делает свой запрос им. И здесь важно дать им понять, какую проблему решает педагог сам лично. Цели педагогической деятельности должны быть прозрачными. Нельзя воспитывать ученика исподтишка, без его разрешения. Учитель несет в класс те проблемы, которые его по-настоящему волнуют, и тогда он заинтересован в детях как своих собеседниках... Урок должен вырастать из вопросов, которые задает сама жизнь.

ИЗ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОПИЛКИ.

Такой жизненной проблемой является, например, проблема Дома и Бездомья. На уроке, посвященном «квартирному вопросу» в романе М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита», ставились такие задачи:

- определение значимости для себя поднятых в романе философских проблем;
- понимание своеобразия трактовки Булгаковым фигуры Воланда и темы дьяволиады и соотнесение своей точки зрения с булгаковской;
- определение ценности своей способности понимания подтекста художественного произведения.

Связующей целью являлось выявление адресата романа Булгакова. Ученику предлагается исследование вопросов, для кого написана книга, на какие уровни ее понимания можно погружаться.

Содержательные блоки урока представлены таким образом.

1. Проблема Дома и Бездомья в русской литературе, в жизни человека.
2. «Квартирный вопрос»— это что за вопрос?
3. «...Обыкновенные люди... в общем (почему здесь нет запятой?) напоминают прежних... квартирный вопрос только испортил их...».
4. Философские вопросы в романе. Что это за вопросы?

ФРАГМЕНТ УРОКА.

Звучит величественная мелодия прелюдии И. С. Баха.

1. Вступительное слово учителя.

«Мастер и Маргарита...» Прочитаны последние страницы... В этих местах удивительно жизнеподобном, а местами совершенно фантастическом и ни на что не похожем романе исследуются, как мы увидим, вечные проблемы бытия.

2. Включается фрагмент видеофильма «Мастер и Маргарита» (спор нищего философа и прокуратора Иудеи).

3. *Вопрос к классу:*

- Какие важнейшие философские и нравственные вопросы поставлены Булгаковым в романе?

Ответы учащихся.

- Я бы сказал, что это противостояние свободы и личности и несвободы. Разве не этим пронизан весь роман? И зло, в разных его ипостасях, идет, как правило, от несвободы, а добро рождается свободой.

- Я считаю, что это тема совести- одна из центральных тем романа. Совесть- это внутренний компас человека, его моральный суд над собой, нравственная оценка своих поступков.

- Роман заставляет о многом задуматься: что есть жизнь? Что есть человек? Почему именно он ответственен за «распорядок на земле?»

- Меня потрясло постыдное малодушие умного и почти всемогущего правителя: из-за боязни погубить карьеру Пилат идет против своих убеждений, против голоса человечности, против совести. Неужели бесстрашный на поле боя воин, «всадник золотое копьё», в самом деле трус? Я согласен с писателем – подлее и страшнее самого зла духовная слабость тех, кто это зло понимает, готов осудить его, способен ему препятствовать, но не делает этого из-за позорного малодушия.

Вывод делается совместно с учениками.

Наше удивление вызывают слова Иешуа о том, что «злых людей нет на свете». С булгаковской точки зрения, Иешуа прав: злых людей действительно нет. Как нет вообще зла как человеческой формы, человеческого начала. Человек начинается там, где кончается зло. Он в школе нравственных ценностей целиком в зоне добра. «Мастер и Маргарита», таким образом, - роман о всемогущии добра.

Какими мы считаем себя? Добрыми или злыми. Что входит в ваше понятие добра и зла.

Ответы учеников самые разнообразные. Это и однозначные ответы: добрые, злые, затрудняюсь ответить, в зависимости от ситуации.

5. Кому адресована книга Булгакова! Всем ли все в ней понятно? 6. Поделитесь впечатлениями о прочитанном. Могли бы высказать, что тема нашего урока — главная в романе, или вы выделяете другую?

Возможные творческие задания по изучению романа. Например, «Тебе письмо» — возможное обращение писателя к читателю (индивидуальное задание — отвечает тот, кто пожелает).

«Дорогой мой читатель, мне хотелось бы знать, насколько глубоко ты понимаешь замысел моего романа, мои мысли, чувства. Догадываешься ли ты, что больше всего мучит меня? Например, ясно ли тебе, почему Иван Бездомный оказался в психиатрической клинике? А каким ты увидел моего Воланда, и что означают его слова: «Все будет правильно, на этом построен мир»? Еще интересно узнать, догадываешься ли ты, почему местом действия я выбрал, например, цирк и квартиру № 50?

С уважением, Михаил Булгаков».

Предложите свои варианты и свое видение отношений Булгакова с читателем.

7. Образ Воланда. Точка зрения писателя на «ведомство возмездия» и «ведомство милосердия». Князь тьмы, дьявол, демон, сатана, Вельзевул, черт — как представлен этот ряд в русской литературе? Мефистофель Фауста (сравните с эпитафией к роману):

«Я дух, все отрицающий, и, поступая так, бываю совершенно прав, потому что все существующее кончает непременно погибелью, вследствие чего лучше было бы, если бы оно не существовало совсем. На этом основании все, что вы называете грехом, разрушением или, короче говоря, злом — моя настоящая стихия».

О чем заставляют вас задуматься слова Воланда, обращенные к Левию Матвею: «Не будешь ли ты так добр подумать над вопросом: что бы делало твое добро, если бы не существовало зла...»?

8. Текст и подтекст. Сцены в цирке и бал у сатаны.

- Содержание, не равное словам текста. Над чем смеется автор? О чем иносказательно он пытается сообщить читателю?
 - Как вы думаете, почему местом действия в гл. 12 Булгаков выбрал цирк? Что, по мнению писателя, является цирком?
 - Зачем Бенгальский спешит заполнить паузу? Почему мы так много говорим и пытаемся все истолковать? Не о понимании ли языка другого человека говорит здесь автор?
 - «Голову ему оторвать!», «Снизу текла река» — какие мысли мог зашифровать в этих словах Булгаков?
 - Что, на ваш взгляд, очень важное говорит Воланд посетителям цирка?
 - Зачем Фаготу понадобилось разоблачать Семплеярова?
- Кто собирается на бал и зачем? Где фантастика, где реальность?
- В какие другие книги мировой литературы сцена бала открывает двери?

9. Язык романа. Составьте философский словарь. «Луна», «цирк», «аллилуйя», «бал», «голова»; «оркестр не заиграл, не грянул, не хватил, а врезал какой-то марш»; «звон тарелок из оркестра» — продолжите ряд слов и выражений, помогающих понять смысл романа.

Задание на дом:

продолжить составление словаря понятий-символов романа; дайте значимое для вас задание или составьте вопросы по роману для того одноклассника, чьим мнением вы дорожите.

Ценностно-смысловое содержание уроков литературы вырастает из соотнесения разных точек зрения. Оценка художественного произведения, героя не может быть однозначной, абсолютной. В результате абсолютизации произведение умирает. Поэтому при подготовке к уроку учителю важно находить разные трактовки произведений, героев и искать вместе с учениками свои аргументы для доказательства того или иного мнения.

ИЗ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОПИЛКИ.

Урок «Автор и его герой. Критика об образе Базарова» организуется в виде групповой работы. Класс делится на три группы. Каждая получает материалы из книги «Русская литература. Хрестоматия историко-литературных материалов». Учащимся предлагается ознакомиться с содержанием отрывков и подумать над тем, можно ли согласиться с их авторами.

1.«...Тургенев оправдал и оценил его по достоинству. Базаров вышел из испытания чистым и крепким. Против этого типа Тургенев не нашел ни одного существенного обвинения... Тургенев не полюбил Базарова, но признал его силу, признал его перевес над окружающими людьми и сам принес ему полную дань уважения» (Д.И.Писарев);

2) «Он представляется каким-то ядовитым существом, которое отравляет все, к чему ни прикоснется; у него есть друг, но и его он презирает и к нему не имеет ни малейшего расположения; есть у него последователи, но и их он также ненавидит. Всех вообще подчиняющихся его влиянию он учит безнравственности и бессмыслию; их благородные инстинкты и возвышенные чувства он убивает своей презрительной насмешкой...»

(М.А.Антонович);

3) «Базаров отворачивается от природы; не корит его за это Тургенев, а только рисует природу во всей красоте. ...Базаров чуждается жизни; не выставляет его автор за это злодеем, а только показывает нам жизнь во всей ее красоте. ...Одним словом, Тургенев стоит за вечные начала человеческой жизни... Общие силы жизни — вот на что устремлено все его внимание. ...Об «Отцах и детях» можно сказать, что в них есть лицо, стоящее выше всех лиц и даже выше Базарова — жизнь» (Н.Н.Страхов).

Выводы учащихся. 1 группа. Роман показался Антоновичу скучным и художественно слабым, а его единственным достоинством критик признал то, что Тургенев полностью обнаружил свою общественную позицию – глубочайшую неприязнь к передовой молодежи. Антонович не скрывает, что его мало интересует содержание книги. Он подходит к ней с готовыми мерками, с заранее готовыми оценками. Мы не согласны с критиком. Нам кажется, что Тургенев показал яркую личность, как раз «героя своего времени».

2 группа. Статья Д. И. Писарева. Критик отмечает, что роман очень искренен, самая лучшая сцена – это смерть Базарова. В этом мы полностью согласны с ним. Однако мнение о том, что Базаров полностью положительный герой, а именно это проходит через всю работу Писарева, мы принимаем не полностью. Автор статьи восхищается и простое.. без излишней сладости обращение Базарова с мужиками, и то, что нигилист согласился на дуэль с аристократом, хотя и не выяснял такого способа выяснения отношений. Здесь мы и не согласны со взглядами Базарова на искусство, и на любовь, и на отношения к родителям.

3 группа. Нам понятны и близки взгляды критика Н. Н. Страхова. Через отрицание ценностей героем, Тургенев доказывает нам, как это все важно для человека.

Художественная литература дает человеку возможность познать себя, окружающий мир. Она дарит радость открытий, помогает осмыслить жизнь, формирует характер, личность, воспитывает чувства. Особое место в школьном курсе литературы занимают уроки поэзии. Они задевают самые тонкие струны детской души, помогают увидеть яркий красочный мир, познать красоту человеческих отношений и силу страдания, учат сопереживать.

Мои старшеклассники на пороге первого чувства. Каким оно будет? Этот вопрос волнует многих из них. И, конечно, им интересно, как любили, что испытывали люди, чьи имена вошли в историю литературы: А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов,Ф.И.Тютчев, Н.А.Некрасов.

ИЗ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОПИЛКИ,

В 10-м классе, изучая с учащимися творчество Ф.И. Тютчева, я обязательно посвящаю несколько уроков стихам, вошедшим в «Денисьевский цикл». Именно эти уроки помогли моим ученикам полюбить поэта. Многие из них могут присоединиться к словам Л.Н. Толстого о Тютчеве: «... когда я прочел, то просто обмер от величины творческого таланта».

«Денисьевский цикл Ф.И.Тютчева».

На изучение темы отводим 2 урока. Материал планируем следующим образом:

1-й урок - Стихотворения «О, как убийственно мы любим...», «Не раз ты слышала признание...», «Предопределение», «Не говори: меня он, как и прежде любит...»;

2-й урок - «Чему молилась ты с любовью...», «Весь день она лежала в забытии...», «Последняя любовь».

Первый урок.

Тема: «О, как убийственно мы любим».

Цель: помочь учащимся почувствовать трагическую окраску стихотворений цикла, увидеть образ влюбленной поэта.

Оснащение урока: портреты Ф.И.Тютчева и Е.А.Денисьевой, эпитафия:

«О, как убийственно мы любим,
Как в буйной слепоте страстей
Мы то всего вернее губим,
Что сердцу нашему милей!»

(Ф.И.Тютчев)

Ход урока

I. Вступление.

Учитель: Цикл стихотворений представляет как бы лирическую повесть о любви, пережитой поэтом «на склоне лет», о любви к Елене Александровне Денисьевой. Их «беззаконные» в глазах общества отношения продолжались в течение 14 лет. «Последняя любовь» поэта внесла немало сложного и противоречивого в отношения с женой Эрнестиной Федоровной и послужила причиной тягостного для обеих сторон расхождения.

II. Проверка домашнего задания.

Учитель: К сегодняшнему уроку вы должны были подготовить рассказ о любви Ф.И.Тютчева и Е.А.Денисьевой.

Ответ учащегося: Дважды состоял Тютчев в законном браке. Третий брак был незаконным и длился на протяжении четырнадцати лет (1850-1864) до самой смерти Елены Александровны Денисьевой. У Тютчева и Денисьевой было трое детей, записанных под фамилией Тютчева, что не снимало с них незаконнорожденности, и отцовы права не распространялись на них и не давали им никаких привилегий.

Ситуация, в которой оказались Денисьева и Тютчев, трагична. Она очутилась в фальшивом положении: мать троих детей, возлюбленная поэта, незаконная жена, «свет» ее не принял и отверг, от нее отрекся родной отец, тетка - инспектриса Смольного института из-за нее вынуждена была оставить институт. Беззаветная любовь к поэту сделала Елену Александровну вспыльчивой, экзальтированной, болезненной.

Тютчев оставался в семье, в петербургских салонах, хотя трагически ощущал свою отдаленность от возлюбленной, «свое двойное бытие».

Он находился в страшном раздвоении, «в котором жить нам суждено». Поэт признавал себя виновным и перед женой, и перед Денисьевой за то, что не мог отвечать им с той же полнотой и безраздельностью чувства, с каким они относились к нему.

Учитель: Почему урок «о Денисьевском цикле» мы начинаем с рассказа о взаимоотношениях поэта и Елены Александровны?

Учащийся: «Денисьевский цикл» - это результат личных переживаний поэта. Мы не сможем понять стихотворения, не зная истории любви Федора Ивановича и Елены Александровны.

III. Чтение и анализ стихотворений.

1. Учитель читает стихотворение

«О, как убийственно мы любим...»

- О чем это стихотворение?
- О том, что любовь может быть гибелью, «судьбы ужасным приговором», обрекать любящих на страдания.
- Как бы вы определили звучание стихотворения?
- Оно печально, даже трагично.
- Что делает это произведение трагичным?
- Трагизм ощущается уже в первой строфе, в словах:

*Мы то всего вернее губим,
Что сердцу нашему милей.*

Любимая была радостна и цветуща: «розы ланит», «улыбка уст и блеск очей», «волшебный взор и речи», «смех младенчески живой». Но все было недолговечно, «как северное лето», как «мимолетный гость»:

*Все опалили, выжгли слезы
Горячей влагою своей.*

- В чем причина такой перемены в героине?
- Ей пришлось отречься во имя любви от всего, что было мило сердцу:

Жизнь отречения, жизнь страдания. Ее осудили люди, хотя вряд ли они имели на это право:

*Толпа, нахлынув, в грязь втоптала
То, что в душе ее цвело.*

- Что стало с ней?
- Героине удалось сберечь только
*Боль, злую боль ожесточенья,
Боль без отрады и без слез!*
- Понимает ли поэт, какую боль он причинил любимой, или он просто гордится победой?
- Он понимает, что такая любовь - «ужасный приговор судьбы», незаслуженный позор. Эта любовь - гибель:

*... в буйной слепоте страстей
Мы то всего вернее губим,
Что сердцу нашему милей!..*

2. Чтение стихотворения «Не раз ты слышала признание...»

- Почему поэт не раз признавался любимой: «Не стою я любви твоей?»
 - Это стихотворение написано по поводу рождения дочери Денисьевой и Тютчева, Елены. Автор, считает, что его любовь гораздо беднее
 - *Но как я беден перед ней.*
- В чем он видит превосходство героини?
- Она любит преданнее и сильнее:

*Перед любовью твоей
Мне больно вспомнить о себе.*

- Каким чувством проникнуто это стихотворение?
- Преклонением перед любовью женщины к ребенку, пока еще «безымянному херувиму», смирением перед любящим сердцем.

3. Чтение стихотворения «Предопределение».

- Что такое любовь?
- Это «союз души с душой родной, их соединенье, сочетанье».
- С таким определением любви согласится каждый любивший и не любивший. Но почему слияние двух душ у поэта «роковое»?
- Тютчев считает, что в любви нет равенства, более нежное сердце «любя страдает, грустно млея... изнает наконец». А раз любовь приносит страдания, значит ее можно назвать роковой, а взаимоотношения между любящими «роковым поединком».
- Как вы понимаете смысл заглавия?
- Наверное, поэт хотел сказать, что любовь его и Е.А.Денисьевой не может быть счастливой. Эта любовь уже предопределила трагедию - гибель нежного, любящего человека.

4. Чтение стихотворения «Не говори: меня он, как и прежде любит...»

- В чем необычность этого стихотворения? От чьего лица оно написано?
- Поэт пишет от лица любимой и жестоко осуждает себя ее устами как человека, приносящего страдания:

Он жизнь мою бесчеловечно губит,
Он мерит воздух мне так бережно и
скудно...

Не мерят так и лютому врагу...

- Какое чувство испытывает героиня? Что значит для нее любовь?
- Любовь - это жизнь.

Но эта жизнь!.. О, как горька она.

Эта жизнь - любовь - приносит слезы, тоску, негодование, такая любовь уязвляет. Трагизм этого стихотворения в том, что любовь стала пыткой для героини, но жить без нее она не может:

*Ох, я дышу еще болезненно и трудно,
Могу дышать, но жить уж не могу.*

- А теперь обратимся к эпиграфу урока. О чем заставляет он задуматься нас?
- Любовь может быть трагедией, она - пытка для любящего человека, которому судьбой не суждено стать вровень с любимым. Такая любовь не возвышает, а убивает.

IV. Задание на дом.

1. Подготовьте выразительно чтение стихотворений: «Весь день она лежала в забытьи...», «Есть и в моем страдальческом застое...», «Чему молилась ты с любовью...», «Последняя любовь».
2. Ответьте на вопрос: каким вы представляете себе лирического героя поэтического цикла и адресата лирического цикла?

Второй урок.

***«Сияй, сияй прощальный свет
Любви последней, зари вечерней!»***

Цель: помочь почувствовать учащимся не только трагедию Ф.И.Тютчева и Е.А.Денисьевой, но и силу любви поэта, ее красоту.

Ход урока

I. Чтение и анализ стихотворений.

Учитель: В стихотворении «Не говори: меня он, как и прежде любит...», прочитанном нами на прошлом уроке, говорилось о горячей любви, которую мерят «бережно и скудно», но это не единственная причина, по которой так тяжка участь любящей женщины. Прочитаем стихотворение «Чему молилась ты с любовью...»

1. Чтение стихотворения «Чему молилась ты с любовью...» одним из учеников.

- О чем это стихотворение?
- Оно о том, что «толпа, людская пошлость» может разрушить самое святое в душе человека.
- Как оценивает поэт вмешательство толпы?

*Толпа вошла, толпа вломилась
В святилище души твоей...*

- Для толпы нет тайн, ей все известно:

*И ты невольно постыдилась
И тайн и жертв доступных ей.*

- Как вы понимаете смысл последней строфы?
- Пошлость толпы «бессмертна».
- В этой строфе выражена мечта о том, что человек, сумевший подняться над толпой, мог бы спастись от ее насильного вторжения в его жизнь:

*Ах, если бы живые крылья
Души, парящей над толпой,
Ее спасали от насилья
Бессмертной пошлости людской!*

Стихи, посвященные Денисьевой, помогают понять трагедию двух людей. Елена Александровна не выдержала постоянной борьбы за свою любовь, она тяжело заболела.

Читаем стихотворение «Весь день она лежала в забытьи...»

- Какую картину рисует первая строфа?
- Льет теплый летний веселый дождь. Он слышен и виден из окон комнаты. Благодаря насыщенности строфы звуком /л'/ его можно даже услышать. Но в доме больная, она на пороге смерти: «И всю ее уж тени покрывали». Дождь и больная контраст между жизнью и смертью.
- Какие слова заставляют нас почувствовать необратимость конца?
- «О, как все это я любила». Героиня употребляет глагол в прошедшем времени, она осознала, что жизнь уходит.
- Какие чувства испытывает лирический герой?
- Боль, отчаяние, он теряет любимую:

*О, господи!
И это пережить...
И сердце на клочки не разорвалось.*

3. И вот любимой не стало. Но поэт помнит о ней.

Читаем стихотворение «Есть и в моем страдальческом застое...»

- Как чувствует себя герой, потеряв любимую?

- Он глубоко страдает. Часы и дни без нее ужаснее других. Стих не способен передать «их тяжкий гнет, их бремя роковое». Мир, не «знающий», не помнящий любимую, «бездушный», «бесстрастный». Герой один на один со своей «тупой тоскою», душа его мертва. Но он хочет помнить о женщине, которую любил:

*О, господи,..
Ты взял ее, но муку вспоминанья, -
Живую муку мне оставь по ней...*

- Почему поэт утверждает, что его любимая совершила подвиг...
- Она боролась за свою любовь. Пламенно и горячо любила «наперекор и людям, и судьбе». Она не смогла одолеть судьбу, но и не дала победить себя. И поэтому герой хочет, чтобы господь оставил ему живую муку.

*По ней, по ней, так до конца умевшей
Страдать, молиться, верить и любить.*

4. Последнее стихотворение, которое прозвучит на нашем уроке - это «**Последняя любовь**».

- Что такое последняя любовь? Любовь на склоне дней?
- Это очарование. Это нежность, блаженство и безнадежность. Это «прощальный свет» на закате жизни. Уходят годы, «скудеет в жилах кровь», но сердце продолжает жить. И поэт просит, чтобы эта жизнь, это чувство продолжилось.

5. *Учитель*: Мы с вами перелистали страницы «Денисьевского цикла», узнали поэтическую историю двух сердец, заглянули в душу поэта.

- Каким вы представляете лирического героя цикла и его адресата?
Как правило, учащиеся начинают ответ со второй части вопроса. Наверное, им легче представить адресата, женщину, некогда цветущую и счастливую, испытавшую ужасный «приговор судьбы», перенесшую «незаслуженный позор». Она умела быть счастливой «перед колыбелью дорогой», любила жизнь:

*... и так, как ты любить —
Нет, никому еще не удавалось.*

Но ее сломила борьба за счастье, она не перенесла унижения. И ее судьба трогает восьмиклассников. Может быть поэтому, некоторые из них считают лирического героя черствым, эгоистичным человеком, который гордится своей победой. Они считают, что герой «бесчеловечно губит» жизнь своей возлюбленной.

Но есть ученики, которые видят в нем человека, способного чувствовать боль и трагедию женщины, из-за любви отлученной от общества. Это он задает себе вопросы:

*Давно ль, гордясь своей победой,
Ты говорил: Она моя...
Год не прошел — спроси и сведай,
Что уцелело от нея?
И что ж от долгого мученья,
Как непл, сберечь ей удалось?*

Он осознает, что эта жизнь горька для нее: лирический герой страдает, видя любимую умирающей:

О, господи!..

И это пережить...

И эти примеры убеждают учащихся, что герой - чуткий и тоже глубоко страдающий человек. Любовь Ф.И. Тютчева и Е.А.Денисьевой - это счастье и трагедия.

6. Завершает урок учитель.

- 8 августа 1864 года Ф.И.Тютчев пишет поэту А.И.Георгиевскому из Санкт-Петербурга:

«Александр Иванович! Все кончено - вчера мы ее похоронили... Что такое? Что случилось? О чем это я Вам пишу – не знаю... Во мне все убито: мысль, чувства, память, все... Я чувствую себя совершенно идиотом. Пустота, страшная пустота. И даже в смерти — не предвижу облегчения. Ах, она мне на земле нужна, а не там где-то...»

II. На дом учащиеся получают задание выучить одно из стихотворений «Денисьевского цикла». Обычно выучивают два, реже три. Читают проникновенно, стараясь передать настроение произведения.

Это свидетельствует о том, что цель, поставленная учителем, достигнута.

...Перелистаны страницы поэзии, посвященные «вечной теме», любви. Очень хочется верить в то, что они оставили глубокий след в душах учеников.

Урок — это продукт творчества учителя и ученика. Здесь важно творение предмета и творение отношений. При этом не следует забывать, что «урок не должен ничего терять в своей точности». «Урок должен оставаться уроком, т.е. содержать всегда точную и определенную цель работы», а преждевременное превращение учебного занятия в творчество «ведет не к воспитанию творцов, а к воспитанию дилетантов, удовлетворяющихся расплывчатой общностью, приблизительностью исполнения, которая закрывает всякий путь к подлинному творчеству». Таким образом, творчество и содержательность, расчет и вдохновение характеризуют диалогичный урок, которому не нужно опускаться на уровень пустой житейской говорильни.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что урок с позиций диалога предполагает

- 1) живое личностное общение участников образовательного процесса;
- 2) адресованность конкретным детям — тем, кто присутствует на уроке;
- 3) учебную задачу, вырастающую из личностной проблематики ученика, из контекста его жизни;
- 4) вопросы, имеющие неоднозначные ответы;
- 5) готовность к диалогу его участников;
- 6) принятие ситуации множественности субъективной реальности;
- 7) соавторство учителя и учеников в уроке;
- 8) благоприятный психологический климат.

Большое значение придаю определению тем к каждому уроку. Стараюсь, чтобы это были яркие, запоминающиеся цитаты. Например, урок по роману М. А. Булгакова может иметь название: «Любовь поразила нас мгновенно...»; первый вводный урок по В. Маяковскому «Я сам расскажу о времени и о себе»; по творчеству А. И Куприна «Даже цветы на родине пахнут по- иному»

Считаю, что эпиграф ставит перед учениками большую эмоциональную задачу. Эпиграфы подбираю вместе с учащимися. Так ко всему курсу русской литературы 19 века были подобраны слова Ф. М. Достоевского

« Человек есть тайна». В 11 классе мы взяли слова О. Волкова « Человек определяется тем, каков он есть наедине со своей совестью». В качестве эпиграфов на различных уроках берем слова Ф. М. Достоевского: « Без идеалов, то есть без определения сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться хорошей действительности. Даже можно сказать положительно, что ничего не будет, кроме пущей мерзости»; слова Л. Н. Толстого «Можно сделать правду столь же, даже более занимательной, чем вымысел»; А. И. Герцена: «Жизнь сочинителя есть драгоценный комментарий к его сочинениям».

В качестве контроля провожу тематические зачеты, оцениваю индивидуальные сообщения, тематическое тестирование. Очень высоко ценю ответы учащихся на уроке.

ИЗ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОПИЛКИ.

Вопросы для тематического зачета по творчеству Ф. М. Достоевского.

Мир униженных и оскорбленных.

1. Что означает нищета для самого Достоевского?
2. Почему действие романа разворачивается именно в Петербурге? Каков образ города и какие приемы использует автор для характеристики мира униженных и оскорбленных?
3. Какие эпизоды романа в наибольшей степени характеризуют этот мир?
4. Кого из героев романа можно считать философом бедных и почему? Кто из героев романа произносит фразу «Бедность не порок» и что она означает в контексте романа?
5. Как герои романа пытаются изменить свое положение?

Суть теории Раскольникова.

1. Когда и как мы впервые узнаем о существовании теории? Приведите примеры из текста. С какой целью вводится эта теория в роман автором?
2. Преступна ли эта теория сама по себе, каковы ее аспекты?
3. Нищета ли приводит героя к созданию теории?
4. Как теория определяет мотивы поступков героя?
5. Кто из героев и каким образом соглашается или спорит с этой теорией и почему?
6. Каково ваше отношение к теории Раскольникова? Чем она интересна? Какой урок может извлечь для себя читатель, познакомившись с теорией Раскольникова?

Считаю приемлемым в качестве письменных работ проведение контрольных сочинений, мини- сочинений, различных творческих работ. В последнее время в связи с требованиями к проведению итоговой аттестации выпускников стала проводить изложения с творческим характером, хотя и мне и моим выпускникам больше нравится писать сочинение.

В последнее время часто даю детям задания творческого характера, и они неплохо с ними справляются: создать рекламу на стихи или на произведение какого-либо автора, взять интервью у какого-либо героя, написать письмо писателю или от имени писателя.

Сочинение-эссе.

Каждый выбирает по себе

*Меч и латы, посох и заплаты,
Меру окончательной расплаты
Каждый выбирает по себе.*

Ю.Левитанский

*Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать.*

В Россию можно только верить.

Ф.И.Тютчев

Давайте знакомиться...

Я ученица одиннадцатого класса средней школы № 3 г.Новомичуринска. Учусь хорошо, увлекаюсь музыкой. У меня есть любимые родители и хорошие друзья. А что дальше?

«Не рассчитывай на потомков. Предки тоже на нас рассчитывали». Совсем недавно я прочитала эти слова, небрежно написанные маркером, на автобусной остановке (позднее я узнала, что они принадлежат Хенрику Ягодзинскому) и задумалась: зачем надо было разрисовывать стены и тут же говорить, что нам следует рассчитывать лишь на себя, на свое поколение? Поколение кого?

Прошу слова!

«Печально я гляжу на наше поколенье». Эти слова из стихотворения М.Ю.Лермонтова «Дума» как никогда актуальны сегодня. Какими же вопросами задаются молодые люди на рубеже нового века? Причины дисгармонии в думах моих современников различны. Это и по-прежнему не разрешенная проблема «отцов и детей», и неустойчивая ситуация в стране, и стремление подростков «быть как все», не выделяться из класса, что, в свою очередь, часто приводит к такому способу существования, при котором нельзя обойтись без курения, алкоголя и наркотиков. Но все же главная причина не в этом – она в том, что молодые люди не видят цели в жизни, им некуда идти и не за что бороться, поэтому и оказывается в душе пустота, заполнить которую оказывается нечем.

«Испытание человечностью».

Неверие в будущее – вот диагноз болезни конца и начала тысячелетия, и это связано с дефицитом мужества... Человечеству, во всяком случае, российскому человечеству, «тяжело уже жизнь жить», оно устало от крови и слез, не знает, чем искупить и оправдать их в этом треклятом будущем. Наши современники, наши соотечественники до сих пор продолжают воевать... Сначала – Афганистан, потом – Чечня... Локальные войны не так заметны в общем потоке жизни, но оказывают страшное влияние на человеческую жизнь. И разве можно говорить отдельно о проблемах страны и города. Ведь это наш ученик, Сибилев Никита, житель города, писал оттуда, из Чечни, своей тяжело больной маме, не имеющей денег на лечение, преподавателю математики в СПТУ, что «он обязательно вернется, только пусть она верит, привезет много денег и вылечит ее». И она верила, и ждала. И...выздоровела, и...дождалась.

А самое страшное – то, что эта война делает с человеком. «Трудно убить человека, - но еще труднее пройти через смерть: так указала биология природы человека», - сформулировал Борис Пильняк в рассказе «Без названья». Люди не находят в себе мужества самостоятельно выстроить свою судьбу. Война уравнила их. Сделала массой, и человек привык думать, что все решается за него помимо его воли, желаний и устремлений.

«Герой нашего времени»... Проблема взаимоотношений человека и времени, человека и общества. Если выросшее после Второй мировой войны поколение назвали «потерянным», то поколение девяностых годов в нашей стране можно назвать «покинутым». Молодые люди оказываются абсолютно ненужными ни обществу, ни государству, ни семье. Они одиноки. Конечно, можно возразить, сказав: «Не может быть, чтобы у человека была только одна дорога». Да, есть иные пути, и они представлены в рассказе современного писателя А.Цветкова «Герой рабочего класса»: мрачные, завершающиеся подчас бессмысленной гибелью. «Один, нельзя было узнать, сектант. Второй пропадал ночами по дискотекам, «впаривая» там подросткам кислоту, а днем

отсыпался. Третий погиб ни за что в какой-то перестрелке... Тот надеялся подняться в среде братков». Что хотел доказать и кому Талюта Слава, умерев от ножа своего ровесника. Что происходит с нашей страной, с обществом, которое бросило молодого человека на произвол судьбы, не подсказав, как найти цель, ради которой стоило бы жить? Какое будущее ждет Россию, если судьбы представителей нового поколения настолько безрадостны? Ответы на эти вопросы нам, молодым, не найти и нужно самостоятельно выбрать достойный жизненный путь.

«Он из Германии туманной привез учености плоды»...

Молодой человек стоит перед задачей: стать самостоятельным, занять свое место в жизни. Перед нами стоит множество проблем, которые необходимо решить.

Работа в привычной профессии практически невозможна без профессиональной подготовки и высшего образования. Единственное, что может сделать молодой человек, чтобы иметь возможность бесплатно обучаться в ВУЗе – родиться талантливым. Тогда он сможет сдать вступительные экзамены. В противном случае, нужно быть готовым оплачивать свое обучение. Говорят, что ежегодно около 70% выпускников нашей школы поступают в ВУЗы. А среди них талантливые учатся бесплатно: Э.Зимнухов – в институте имени Баумана, Выборнов А. – в Московском инженерно-проектном институте, Точилин Н. – в радиоакадемии г.Рязани. А «все начиналось со школьного порога»... Они были лучшие из лучших. Получится ли у меня? А иначе...

«Умом Россию не понять»... «Русская жизнь бьет русского человека так, что мокрого места не остается, бьет на манер тысячепудового камня. В Западной Европе люди погибают оттого, что жить тесно и душно, у нас же оттого, что жить просторно... Простора так много, что маленькому человеку нет сил ориентироваться»... Сильно сказано. И как современно. Принадлежат эти слова моему любимому писателю А.П.Чехову. Как жить, я уже попыталась ответить. А вот где жить и на что жить? Найти работу, которая станет источником основного дохода – это очередная трудность, которую необходимо преодолеть. В мегаполисах это сделать не так сложно, как в нашем городе. Решение проблемы безработицы в целом и молодежной безработицы в частности, полностью лежит на плечах государства. В больших городах есть, где работать, и молодежь работает. Но есть целые регионы, где нечего делать. И тогда это уже не проблема молодежи, а проблема региона, значит государства. Проблема безработицы может быть решена путем миграции населения в регионы, где есть работа, но работа в Москве, например, без московской прописки – регистрации, по мнению МВД, является преступлением. Так много места в России, а людям негде жить и работать.

На самом деле пресловутая загадочность русской души разгадывается очень просто: в русской душе есть все.

Все мы помним героев драмы М.Горького «На дне». Ах, как современен писатель в наши дни. Сколько их, нас, оказалось, окажется «на дне» жизни?

Ищу человека... (К чему стремиться). «Человек есть нить, протянувшаяся сквозь время, тончайший нерв истории», - отмечал автор повести «Обмен» Ю.Трифонов. «В человеке все должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли», - так говорил доктор Астров в пьесе «Дядя Ваня», так думал и сам А.П.Чехов. «Человек есть тайна», по мысли Ф.М.Достоевского.

Зачем живет человек? Как ему жить? Эти вопросы оставались во все времена, и ответы на них давались неоднократно – самые разные ответы. Большинство все же приходит к более или менее однозначному: надо жить по совести. Путь этот тернист, болезнен, невыгоден. Где же взять силы, чтобы не свернуть с него? Каждый находит поддержку в чем-то своем. Я нахожу понимание, руку помощи в своей семье и ... в своей Родине. «Все во мне, и я во всем». Я горжусь тем, что живу в России. Пусть моя страна сейчас больна. Но у нее есть сильные сыновья. И мы ее вылечим. У такого сильного, смелого, гордого народа великое будущее.

Каждый выбирает по себе

Меч и латы, посох и заплаты,
Меру окончательной расплаты
Каждый выбирает по себе.

Зайцева Н.

Куда: **В XXI век**
Кому: **Гребенской Елене**
От кого: **М.И.Цветаевой**

Леночка!

Я так отвыкла писать письма, что была почти в недоумении от собственной мысли написать тебе!

Сказать (поделиться) с тобой хочу многим. Сейчас, когда моя душа наконец обрела такой долгожданный покой, мне даже не хватает испытаний. Очень интересно наблюдать за происходящим в России. Это немного напоминает то, что было в мое время. Нет, не события – дух перемен, настроение людей. Мне нравится смотреть на тебя, жить твоей жизнью, чувствовать - ощущать, переживать недочувственные, непережитые мною события. Приятно видеть, что ты читаешь мои стихи.

Предсказание:

Моим стихам, как драгоценным винам
Настанет свой черед.

Сбылось. Мне хочется, чтобы для тебя оно когда-нибудь осуществилось. Главное, не бросать на полпути – это нечестно по отношению к стихам и тем, кто в тебя верит. Я была не согласна с твоей мыслью об уходе из мирской жизни, ведь в монастыре твои действия и мысли будут ограничены, поэтому там тебе мало, что удастся сделать. Молиться о душе можно среди мирской суеты. Наверное, это попытка убежать от самой себя, от трудностей. Я прекрасно знаю, что непонимание для человека самое страшное, но все проходит.

И такое предательство по отношению к твоим близким совершать просто бессмысленно. Я пытаюсь оградить тебя от ошибок, но выбор за тобой и решать тебе.

Знаешь, многое мне становится понятным только сейчас. И объяснение некоторым своим поступкам могу дать только здесь. Осознаю, что всю свою жизнь страдала от непонимания чувства своей безысходности. Это страшно, когда тебя все время что-то мучает, но ты не можешь понять и объяснить природу возникновения этого «что-то». Лучше сразу понять и отвергнуть от себя, так легче. Хотя... Нет, не ищи легких дорог, но и намеренно ничего не усложняй.

Я хочу, чтобы ты не жалела о том, что сделала. Поэтому желаю тебе терпения и постижения жизни, скорбей (без них нельзя) и радостей (без них нет целей). Твой сборник стихов называется «Я ищу свою звезду». Ищи ее, но знай, что путь к звездам – только через тернии.

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ТЕХНОЛОГИИ

Работа по данной технологии позволила, не увеличивая учебную нагрузку,

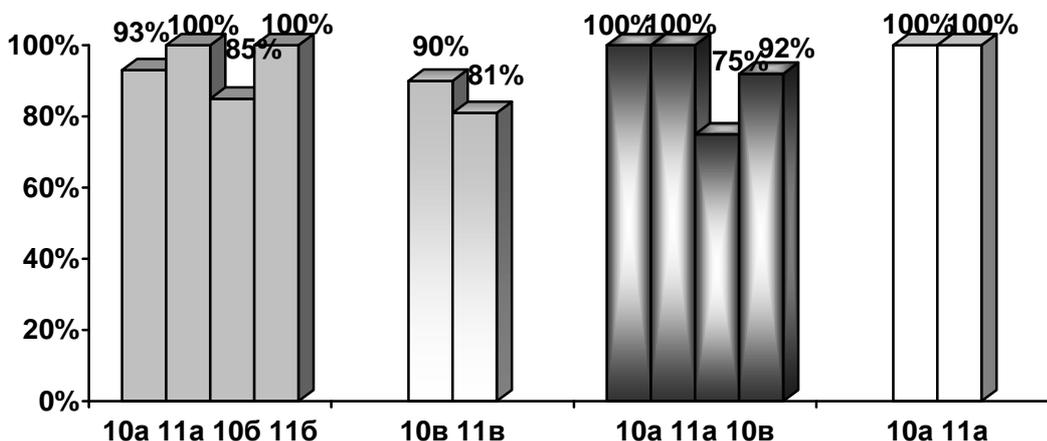
- добиться высокого уровня усвоения знаний и навыков их практического применения при выполнении практических заданий;
- повысить интерес к предмету;
- определить готовность к продолжению углубленного изучения предмета;

- продолжить развитие универсальных способностей: различных видов памяти, обобщенного мышления, творческого потенциала;
- выявить каждому ребенку свою «я» концепцию.

Использование в практике своей работы технологии личностно-ориентированного обучения позволило мне добиться 100% успеваемости.

Процент качества знаний по литературе колеблется от 75% до 100%. Это наглядно видно из таблицы.

учебный год	классы	русский язык	литература
2004/2005	10 А	-	100%
	10 В	-	75%
	9 Г	64%	82%
2005/2006	11 А	-	100%
	11 В	-	92%
	10 А	92,8%	100%
2006/2007	11А	93,6%	100%



- Выпускники 2002года
- Выпускники 2004года
- Выпускники 2006года
- Выпускники 2007года

Ежегодно из всех выпусков от 50% до 70% выпускников поступали в вузы, при этом успешно сдавали экзамен по русскому языку в различных формах.

год	класс	Вид аттестации	Кол-во уч-ся, сдавав. Экзамен (%)	Качество знаний по результатам экзамена
2005/06	11А	литература письменно	100%	100%
	11В	литература письменно	100%	96%
2005/06	11А	литература устно	7%	100%
	11В	литература устно	37,5%	100%
2006/07		литература		

	11А	письменно	100%	100%
2006/07	11А	литература устно	11%	100%

Мои учащиеся постоянные участники и призеры школьных, районных олимпиад. В 2006 году Алтыбаева О заняла 3 место в областной олимпиаде по литературе.

Учебный год	Ф.И. ученика	Класс	Уровень участия	Результат
2004/05	Чичиль Л.	9	район	1 место русский язык
	Алтыбаева О.	10	район	1 место литература
2005/06	Чичиль Л.	10	район	1 место русский язык
	Точилина Г.	10	район	1 место литература
	Алтыбаева О.	11	район	1 место литература
			область	3 место литература
2006/2007	Точилина Г.	11	район	1 место русский язык
	Чичиль Л.	11	район	1 место литература

Мои ученики ежегодно принимают участие в конкурсе «Слово доброе посеять...» всех уровней (от школьного до областного). Самым активным участникам была выпускница 2002 года Гребенская Елена, которая на сегодняшний день закончила РГУ им. С.А. Есенина по специальности учитель русского языка и литературы и продолжает свое обучение в аспирантуре. За годы учебы в школе в 10-11 классах Елена была неоднократным победителем районного конкурса «Слово доброе посеять...», призером конкурса «Начало» в секции «Поэзия», участником Форума одаренные дети в 2001 году. Эстафету Елены приняла Махонина В., которая на протяжении 4 лет принимала участие в конкурсе, занимая первые места в районе, 2 место в течение трех лет в области, а в 11 классе (2005 г.) первое место в секции «Поэзия». В 2003 году приняла участие в Форуме «Одаренные дети» в номинации «Литературная гостиная».

На сегодняшний день стихи моих выпускниц печатаются в областных, районных, городских изданиях. Гребенская Е. выпустила в 2006 году книгу стихов «Посторонним вход воспрещен». Подарив на память мне сборник, Елена оставила автограф «Учителю по жизни и по школе – Елене Викторовне Слюдеевой – с благодарностью и уважением от Лены Гребенской. На все доброе и светлое. Февраль 2007 года». Это самое большое признание моих выпускников. Я их учила не только литературе, но и жизни.

Мои ученики активные участники творческих конкурсов самых различных уровней.

год	Вид творческой работы	Уровень участия				Ф.И. уч-ся
		Школа	Район	Область	Всерос.	

2002/03	Рязанская областная детская библиотека. Конкурс «На корабле фантазии в 21 век»			+		Точилина Г. Диплом участника, планета «Книга»
2003/04	Областной юношеский экологический конкурс литературного творчества «Тропой Паустовского» Участие в Московском Международном Форуме «Одаренные дети»			+	+	Махонина В. Диплом 3 степени в номинации «Поэзия» Махонина В. Диплом участника «Литературный салон»
2004/05	Конкурс литературных творческих работ (сочинение) «Незабываемое», посвященный 60-летию победы в ВО войне Участие в конкурсе «Слово доброе посеять...» в секции «Юный журналист» Областной юношеский экологический конкурс литературного творчества «Тропой Паустовского» Конкурс управления культуры и массовых коммуникаций Рязанской области, посвященный 60-летию победы в ВО войне. Рязанская областная детская библиотека.	+ 30% уч-ся 10А кл. и 20% 10В кл, 65%- 9Г	+			Сорокина М -1 место СлюдеевК. – 1 место Алтыбаева О. – 3 место Сорокина М. – 1 место район; область участие. Махонина В. Диплом 3 степени Махонина В. Победитель областного конкурса творческих работ школьников в

Конкурсные мероприятия, проводимые в рамках декады предметов гуманитарно-эстетического цикла, выявили самых заинтересованных учеников школы. Среди них есть и мои воспитанники.

Технология, применяемая мною, была апробирована при работе с выпускниками 2002, 2004, 2006, 2007 года. За время работы у меня было семь выпусков. В каждом были ученики, претендовавшие на медаль. Все выпускники-медалисты подтвердили свои отметки, успешно сдали вступительные экзамены по русскому языку и литературе в ВУЗы.

Медали получили:

Учебный год	Золото	Серебро
2005/2006	2	5
2006/2007	5	5

Сегодня в РГУ на факультете русской филологии обучаются Точилина Г. (Активный участник и победитель районных олимпиад, научных конференций на протяжении 3 лет), Щукина О. на факультете журналистики (активный корреспондент районной газеты).

Результаты обследования психолога школы на выявление интеллектуального развития в области различных школьных предметов показали, что 84% учеников 11 «А» класса (2006/067 учебный год) справились с заданиями по русскому языку и литературе.

Исследования также показали, что у 90% учеников хорошо развита письменная речь. У 17 учеников из 28 на 100%.

Мои ученики занимаются исследовательской и проектной работой. Интерес к данной деятельности растет у детей с каждым годом. Становится лучше выполнение работ. Исследовательской деятельностью занимаются те учащиеся, мотивация к обучению у которых высокая.

Планомерная и целенаправленная работа по организации исследовательской и проектной деятельности учащихся позволяет усложнять темы работ. При этом учащиеся добиваются высоких результатов и в других смежных науках: истории, географии, обществознании, внеклассной работе.

В течение ряда лет мои ученики были активными участниками и призерами районной краеведческой конференции «Пронская земля. История. Памятники. Люди» в секции «Литературное краеведение». Так, в 2000/01 учебном году отмечена дипломом Гребенская Е. на областной краеведческой конференции с исследовательской работы «Вспомнить светло и благодатно. Штрихи к литературному портрету»; в 2003/04 учебном году Иванова Н. на районной краеведческой конференции выступила с докладом, «А.С. Солженицын и Рязанский край»; в 2005/06 учебном году Слюдеев К. занял 3 место в областном конкурсе «Слово доброе посеять» с исследовательской работой «Сплетенье судеб. Ю.Л. Прокушев и Рязанский край»; в ноябре 2006г. Чичель Е. с работой «Наедине с другом. Солотча в жизни Р.И. Фраермана» в районном конкурсе «Слово доброе посеять» заняла 1 место.

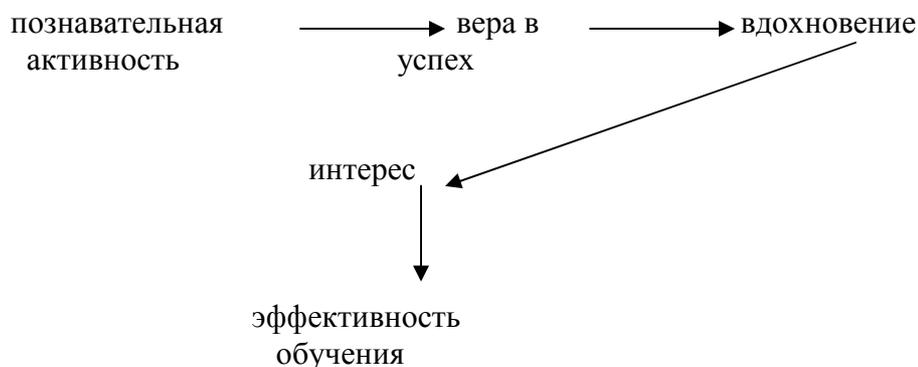
Динамика достижений учащихся в проектной и исследовательской деятельности по литературе.

№ п/п	Учебный год	Уровень участия	Ф.И. ученика. Тема работы.
	2004/05	<i>Район</i> – краеведческая конференция «Рязанская земля. История. Памятники. Люди» - 3 место. <i>Школа</i> ; Научно-практическая конференция (40% - уч-ся 10А кл., 15% уч-ся 10 В кл., 25% - уч-ся 9г кл.)	Слюдеев К. «А. И. Солженицын и Рязанский край». Исследовательская работа. <i>Защита проектов:</i> (в качестве примера взяты отдельные темы) Выборнова М. «Роман в русской литературе 19 века»; Маркова М. «Маска, я тебя знаю!» - псевдонимы русских писателей 19 века. Чичиль Л. «Нам песня строить и жить помогает»- что пели прадеды и деды или хиты 1920 – 60-х годов»
	2005/06	1 место – район, 3 место – область. Конкурс «Слово доброе посеять». Секция «Литературное краеведение» <i>Школа</i> ; научно-практическая конференция (45% - уч-ся 11А	Слюдеев К. «Ю. Прокушев и Рязанский край» Исследовательская работа. <i>Защита проектов.</i>

		<p>кл., 28% - уч-ся 11В кл., 32% - уч-ся 10А кл)</p>	<p>Выборнова М. « Роман в русской литературе 20 века»; Маркова М.«Маска, я тебя знаю!» - псевдонимы русских писателей 20 века. Чичиль Л. «Нам песня строить и жить помогает»- хиты 1980 – 90-х годов. Точилина Г. «Какой же русский не любит быстрой езды?» - средства передвижения в русской литературе 19 века</p>
2006/07	<p>1 место- район, область-участие. Конкурс «Слово доброе посеять». Секция «Литературное краеведение»</p> <p>Школа; 35% учащихся 11А кл. Заключительная читательская конференция « Литература и мы».</p>	<p>ЧичильЛ. «Солотча в жизни Р. Фраермана». Исследовательская работа.</p> <p><i>Темы отдельных исследовательских работ.</i></p> <p>Смаглий М. «»Рассказы Б Екимова «Очередь на тот свет», «На ферме казачьей». Проблемы деревенских жителей – проблемы всей страны (бедность, пьянство, несправедливость со стороны власть имущих)».</p> <p>Прокофьев С. «Повесть Б Екимова «Пастушья звезда». Проблема повести, характеристика героев».</p> <p>Фролова Н. «Семейная тема в творчестве Л. Улицкой. Повесть «Медя и ее дети». Проблема ответственности за тех, кто живет рядом».</p> <p>Зайцева Н. «Нравственные проблемы в современной литературе. Творчество В. Распутина.»</p> <p>Лобовикова М. «Человек и природа в рассказе В. Астафьева «Людочка». Нравственные проблемы героев. Проблема преступления и наказания.»</p> <p><i>Защита проектов.</i></p> <p>Чичиль Л. «Нам песня строить и жить помогает»- современные хиты . Точилина Г. «Какой же русский не любит быстрой езды?» - средства передвижения в русской литературе 20 века</p> <p>Фролова Н. Защита проекта «Улицы</p>	

		<p>3 место- город. Конкурс «Мой город – моя станция»</p>	<p>моего города».</p> <p>Смаглий Максим «МОУ «НСОШ№3». История развития »</p>
--	--	---	--

Обобщая вышесказанное, я считаю, что познавательная активность, вера в успех, вдохновение рождают интерес к предмету, а он, в свою очередь, влияет на эффективность обучения.



Ни одна программа не сможет удовлетворять всем требованиям. И всегда будет потребность в знаниях. И чем дальше, тем больше. И поэтому мое педагогическое кредо можно выразить словами В.Солоухина:

*Разглядывать каждого, а не поле.
Выращивать каждого, а не луг.*

В 11 классе на заключительных уроках прошу учеников создать рекламу на урок литературы. Слова, которые пишут мне ученики, самое большое признание в любви, в том, что наш диалог состоялся.

*Открытые двери
В мир новый и странный.*

*В него мы поверим,
Другими в нем станем.
Веди же нас, книга,
Чаруй своим слогом.
Пусть мудрости лига
Нас тронет немного.
Алтыбаева О.*

*Не отрицаю, мы – не гении.
И не окончим мы аспирантуры,
Но восхваляем личным мнением
Урок литературы.*

*Точно речные корабли
Стремятся по течению,
В свои незаурядные умы
Мы учим стихотворения.*

*Литература – луч наук!
Литература – сердца глобус!
Литература – жизни круг!
Литература – дивный лозунг!*

*Литература – клуб знакомств,
Теперь друзей в запасе уйма.
И вечный лозунг для потомков:
«Наш дом – литература.*

Маркова М.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества – М., Народное образование, 2002. № 4.
2. Белова С.В. Диалог – основа профессии педагога. – М.: АПК и ПРО, 2002.
3. Выготский Л.С. Психология развития как феномен культуры. – М.: Из-во института практической психологии. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996.
4. Дью Дж. Демократия и образование: Перевод с английского. – М.: Педагогика - Пресс, 2000.

5. Ильин Е.Н. Рождение урока – М.: Педагогика,1986.
 6. Колесникова И.А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии. СПб ГУП М, 1999г.
 7. Личностно-ориентированное образование: феномен, концепция, технология – Волгоград: Перемена,2000.
 8. Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Логос, 1999.
 9. Учитель года России: лучшее от лучших. Сборник методических материалов, выпуск 3.
 10. Гуляков Е.Н. Новые педагогические технологии. Методическое пособие М.: Дрофа, 2006.
6. Журнал «Учитель».
 7. Диалог искусств в процессе преподавания литературы . Рязань, РИРО, 1996г.
 8. Фестиваль «Русская словесность», ч.1,2, РГПУ им.С.А.Есенина, 1996г.
 9. В помощь учителю – словеснику. Сборник учебно-методических материалов РГПУ, 2005г.